



武汉东湖学院 2020 届

毕业生就业质量年度报告

武汉东湖学院 编

CONTENTS

目录

报告编制说明	1
学校概况	2
第一篇：毕业生就业基本情况	5
一、毕业生的规模和结构	5
（一）总体规模及学历结构	5
（二）院系结构	5
（三）性别结构	6
（四）民族结构	7
（五）生源地结构	8
二、就业率及就业类型	9
（一）总体及分学历层次就业率	9
（二）各院系（专业）就业率	9
（三）不同特征群体就业率	11
三、就业流向	13
（一）就业地区分布	13
（二）就业行业分布	15
（三）就业职业分布	16
（四）就业单位分布	17
（五）毕业生响应留鄂留汉计划情况	18
四、国内升学	19
五、自主创业	21
六、未落实群体分析	24
第二篇：毕业生就业创业工作特色	26

一、坚决落实毕业生就业工作机制	26
二、大力加强毕业生就业服务与指导	26
第三篇：就业相关分析	29
一、求职情况	29
（一）就业信息来源	29
（二）就业形势及择业阻碍	30
二、专业相关度	32
三、工作适应度	34
四、工作胜任度	36
五、工作满意度	38
六、职业能力满足度	40
七、用人单位对毕业生的评价	42
第四篇：就业发展趋势分析	45
一、毕业生就业率发展趋势	45
二、毕业生签约单位类型发展趋势	45
三、毕业生服务区域经济发展趋势	46
第五篇：对教育教学的反馈	48
一、毕业生对学校人才培养的评价	48
（一）校友综合评价	48
（二）专业课评价	49
（三）实践教学评价	52
（四）任课教师评价	53
（五）教育教学总体评价	55
（六）就业创业工作评价	57
（七）管理服务评价	59
二、用人单位对学校人才培养的评价	60
三、构建“招生-培养-就业”联动机制	62

（一）对招生和专业设置的反馈	62
（二）对教育教学的反馈	64
（三）对就业创业工作的反馈	66

报告编制说明

为全面反映毕业生的就业状况，积极发挥就业状况对教育教学的反馈作用，进一步完善学科专业预警，健全就业与招生计划、人才培养、专业调整的联动机制，促进人才培养与经济社会发展紧密对接。根据《教育部关于应对新冠肺炎疫情做好 2020 届全国普通高等学校毕业生就业创业工作的通知》（教学〔2020〕2号）精神，遵照《教育部办公厅关于编制发布高校毕业生就业质量年度报告的通知》（教学厅函〔2013〕25号）文件要求，学校编制和正式发布《武汉东湖学院 2020 届毕业生就业质量年度报告》。报告内容包括毕业生就业基本情况、学校就业创业工作举措、就业相关分析、就业发展趋势分析、对教育教学的反馈等五部分；所涵盖的指标包括就业率、就业流向、工作满意度、就业适配性与职业发展、毕业生对学校就业服务的满意度、毕业生对学校人才培养的满意度等多个方面。报告数据来源于两个方面：

1.武汉东湖学院就业信息管理系统。使用数据主要涉及毕业生的规模和结构、就业率、毕业去向、就业流向等。

2.第三方数据调查公司（北京睿新中科教育科技有限公司）。调研面向学校 2020 届毕业生，发放问卷数为 4553 份，回收有效问卷 4198 份，回收率达 92.20%；使用数据涉及就业相关分析及对教育教学的反馈部分。用人单位调研数据，面向学校毕业生所在用人单位；使用数据涉及用人单位对毕业生满意度及能力评价、用人单位对学校就业创业服务工作评价等部分。

学校概况

武汉东湖学院是经教育部批准设立的一所全日制普通本科高校。前身为创办于2000年的武汉大学东湖分校，是全国最早设立的四所独立学院之一。2011年经教育部批准转设并更名为武汉东湖学院。

学校立足“地方性、应用型、重特色”的办学定位，坚持“以生为本、立德树人、依法治校、内涵发展、服务社会”的办学理念，秉承“厚德、笃学、求是、创新”的校训精神，培养“一体两翼”德智体美劳全面发展的高素质应用型人才，努力建设特色鲜明的高水平应用型大学，办让党放心、人民满意的教育。

学校位于全国最大城中湖——武汉市汤逊湖之滨，校园周边地铁公交密集，交通便捷通畅。校园绿树成荫，环境幽雅，山水桥亭错落有致，建筑群落古朴典雅，是全国最美大学校园之一。校园占地面积1496亩，总建筑面积43万平方米，教学仪器设备总值近1.3亿元，馆藏纸质图书163.64万册、电子图书209万余册。

学校设有13个教学院（部），38个本科专业，36个专科专业，涵盖经济学、法学、教育学、文学、理学、工学、管理学、艺术学等八大学科门类。现有全日制在校本专科生1.7万余人，其中本科生13253余人。

学校现有专任教师913人，高级职称教师占比47.34%，硕士学位以上教师占比92.97%。其中教授57人、博士144人，享受国务院特殊津贴专家、省政府专项津贴专家和省部级有突出贡献中青年专家14人。

学校高水平应用型大学建设成效显著。获批湖北省地方本科院校向应用型大学转型发展首批试点院校，湖北省深化创新创业教育改革示范学校，是湖北省应用型高校联盟发起单位之一。拥有教育部产学研融合协同育人项目27个，省级改革试点学院1个，省级重点学科和“楚天学者”设岗学科8个，省级一流专业4个，省级优秀教学团队3个，省级优秀基层教学组织2个，省级专业综合改革试点项目、战略性新兴产业（支柱）产业人才培养计划本科项目及荆楚卓越人才协同育人计划项目等12项，省级精品课程和在线开放课程8门，省级服务外包人才培养（训）基地2个，省级重点实验教学示范中心和实习实训基地4个，学校大学生创新创业中心是湖北省大学生创

业示范基地。学校探索形成了独具特色的“一个中心，四个面向”应用型人才培养模式，《中国教育报》以“‘一体两翼’应用型人才培养的摇篮——武汉东湖学院教育教学改革纪实”为题进行专题报道。学校荣获第八届湖北省高等学校教学成果奖4项（其中一等奖1项），位居全省民办本科高校首位。

学校高素质应用型人才培养成果丰硕。仅2020年，学生参加学科竞赛获国家级奖165项、省部级奖329项，文艺、体育竞赛获国家级奖198项、省部级86项，奖获批专利10项，公开发表论文123篇。学校重视创新创业工作，重点培养学生“自强精神”，涌现出一批荣获“中国大学生自强之星”“中国大学生年度人物候选人”“长江学子”等称号的优秀学子。

学校科学研究水平稳步提升，是湖北省首批高校创新能力提升计划（湖北省“2011计划”）牵头高校，建有农业电子商务湖北省协同创新中心、黄石市校企共建研发中心，7个湖北省高等学校优秀中青年科技创新团队。近3年，教师承担纵向科研项目144项，其中，国家自然科学基金项目、国家社会科学基金项目、教育部人文社科规划项目和全国教育科学“十三五”规划等项目18项。出版学术专著（译著）65部，发表高水平学术论文571篇，SCI、CSSCI收录202篇。获批国家专利892项，多项科技成果实现产业化。2018年，周勤教授荣获“英国物理学会（IOP）中国高被引用作者奖”，是全国民办高校唯一的获奖者。

学校文体活动丰富多彩。着力打造大学生艺术节、科技文化节、社团文化节、5.25心理健康节等校园文化“四节”平台，培养学生良好的人文素养和身心素质。强化实践育人，学校连续多年实践参与率达98%，获得国家级表彰15项、省部级表彰13项。培养学生实践动手能力，营造良好生活环境，开展“文明寝室”创建活动，获评多个省级文明寝室。组织开展体育、书法、摄影等各类比赛，获得国家、省、市级各类荣誉320余项。近3年，学校荣获“湖北省高校校园文化建设优秀成果奖”，第八届全国全民健身操舞大赛特等奖4项、一等奖2项，全国大学生啦啦操比赛团体第2名，湖北省大学生运动会男子篮球（甲组）比赛亚军，湖北省大中专学生志愿者暑期“三下乡”社会实践活动优秀组织单位，湖北省“志愿服务突出贡献集体”，湖北省“挑战杯”大学生课外学术科技作品竞赛优秀组织单位等优异成绩。

学校党建和大学生思想政治工作引领全国民办高校。2017年，全国民办高校党建工作推进会在我校召开，中组部、教育部现场推介学校党建工作经验。2019年学校党委获教育部“全国党建工作示范高校”培育创建单位，2020年获评“湖北省党建工作示范单位”。学校探索构建“党旗领航，感恩追梦”大学生思政教育体系，“党员追梦先锋工程”获批教育部高校思想政治工作精品项目。《人民日报》以“武汉东湖学院打造思政教育生命线工程”为题予以报道。

学校广泛开展国际国内合作交流。与美国、德国、英国、澳大利亚、新西兰、韩国等国家30多所高校建立了中外合作办学项目、校际联合办学、交换生项目等多种形式的国际合作。与武汉纺织大学、湖北工业大学、武汉工程大学、长江大学联合培养硕士研究生。

学校发展得到社会各界大力支持，办学成效赢得社会广泛好评。近年来，钟秉林、黄达人、顾海良、卓仁禧、朱英国、李建成、齐民友等著名教育家、两院院士、知名学者亲临学校讲座指导，先后接待国内外200多所高校代表团到校考察交流。《人民日报》、《光明日报》、《中国教育报》、新华网、人民网等国内主流媒体300余次报道学校办学成绩。学校高考招生录取分数线连续多年位居湖北省民办本科高校首位。

在多个权威机构发布的民办高校评价结果中，学校综合竞争力排名湖北民办高校第一，荣获“湖北最佳民办高校”称号。学校还先后获评全国文明单位、全国绿化先进集体、湖北省先进基层党组织、湖北五一劳动奖状、湖北省高校思想政治工作先进集体、湖北省基层思想政治工作改革创新示范点、湖北省综合治理先进单位、湖北省平安校园、湖北省生态园林式学校、全国十大最具办学特色示范院校等多项荣誉称号。

第一篇：毕业生就业基本情况

一、毕业生的规模和结构

（一）总体规模及学历结构

武汉东湖学院 2020 届毕业生共 4553 人，其中本科毕业生 3303 人，占毕业生总人数的 72.55%；专科毕业生 1250 人，占毕业生总人数的 27.45%。

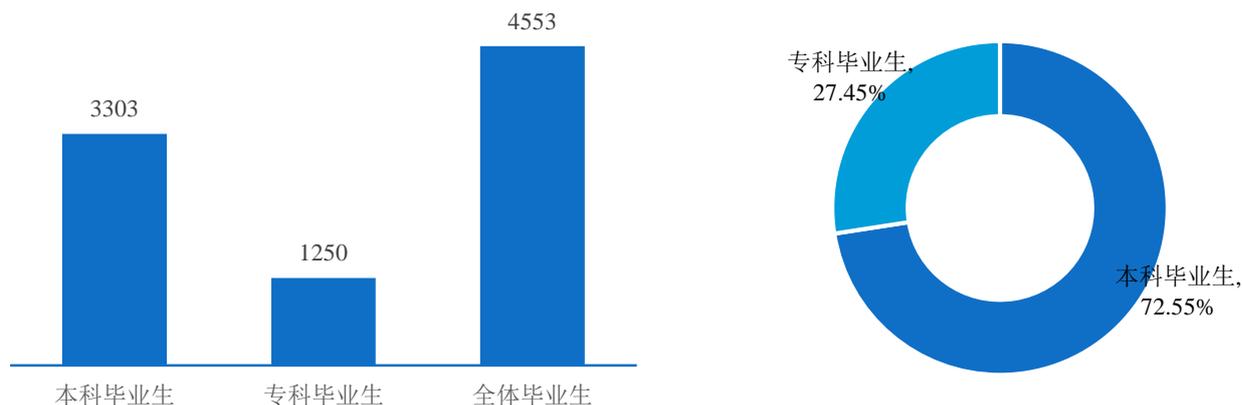


图 1-1 2020 届毕业生规模及学历结构

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

（二）院系结构

学校 2020 届毕业生覆盖 10 个学院，其中管理学院毕业生人数最多（22.86%），其次为经济学院（19.48%）和传媒与艺术设计学院（14.74%）。不同学历层次各学院具体分布详见下表。

表 1-1 2020 届毕业生学院分布

学院	总体		本科生毕业		专科生毕业	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例
管理学院	1041	22.86%	729	22.07%	312	24.96%
经济学院	887	19.48%	582	17.62%	305	24.40%
传媒与艺术设计学院	671	14.74%	510	15.44%	161	12.88%

学院	总体		本科生毕业		专科生毕业	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例
计算机科学学院	553	12.15%	340	10.29%	213	17.04%
机电工程学院	450	9.88%	368	11.14%	82	6.56%
文法学院	319	7.01%	242	7.33%	77	6.16%
外语学院	236	5.18%	236	7.15%	-	-
电子信息工程学院	207	4.55%	129	3.91%	78	6.24%
生命科学与化学学院	108	2.37%	86	2.60%	22	1.76%
国际教育学院	81	1.78%	81	2.45%	-	-

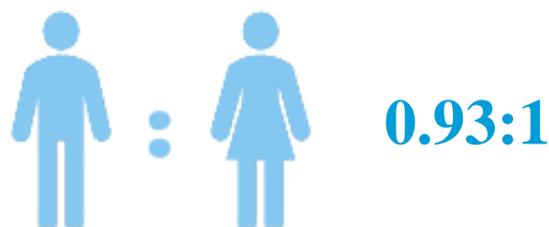
数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

（三）性别结构

学校 2020 届毕业生中，男生 2191 人（48.12%），女生 2362 人（51.88%），女生人数较多，男女性别比为 0.93:1。

表 1-2 2020 届毕业生不同性别分布

性别	人数	比例
男生	2191	48.12%
女生	2362	51.88%
总体	4553	100.00%



数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

从各学历层次来看，其中本科毕业生男女性别比为 0.86:1，专科毕业生男女性别比为 1.12:1。

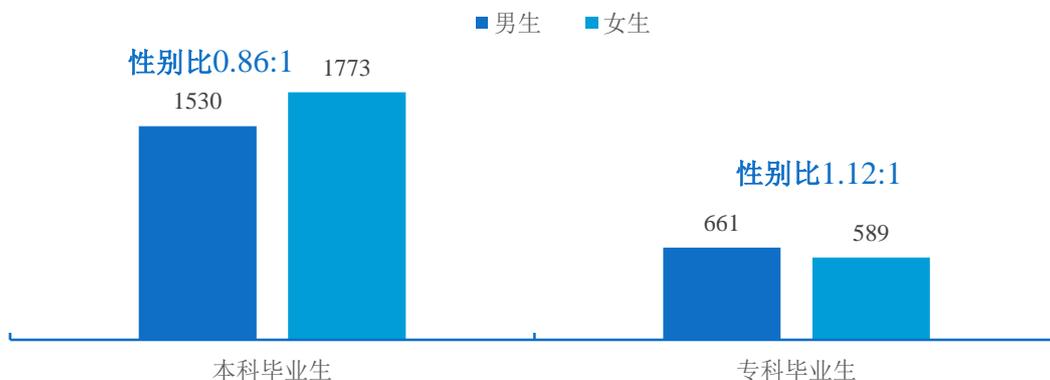


图 1-2 2020 届毕业生不同学历层次性别分布

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

（四）民族结构

学校 2020 届毕业生中，汉族 4403 人（96.71%），少数民族 150 人（3.29%）。不同学历层次毕业生民族结构详见下表。

表 1-3 2020 届毕业生民族结构

学历层次	本科毕业生		专科毕业生		总体	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比
汉族	3184	96.40%	1219	97.52%	4403	96.71%
少数民族	119	3.60%	31	2.48%	150	3.29%
总计	3303	100.00%	1250	100.00%	4553	100.00%

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

少数民族人数占比位居前三位的分别为土家族（64.67%）、回族（10.00%）和藏族（8.00%）。少数民族具体分布详见下图。

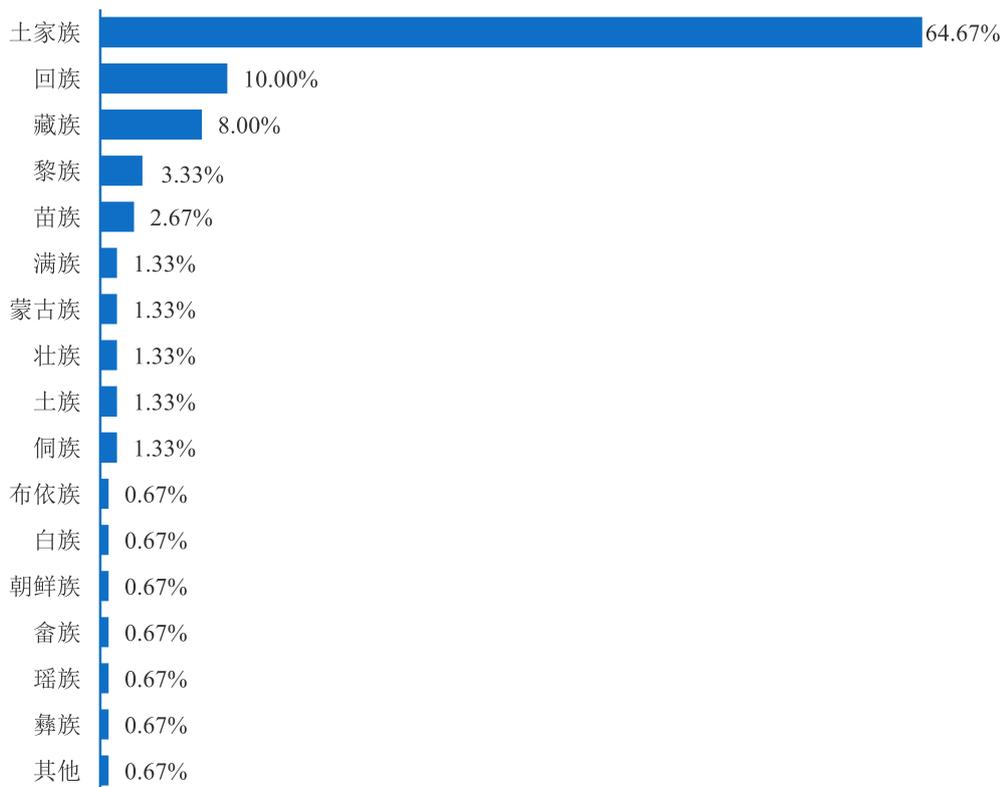


图 1-3 2020 届毕业生少数民族分布

注：1. 图中各少数民族比例=各少数民族人数/少数民族总人数；

2. 因四舍五入保留两位小数，各分项占比之和可能存在±0.01%的误差。

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

（五）生源地结构

学校 2020 届毕业生生源地覆盖了 26 个省级行政区域，其中以省内生源为主，省内生源 3780 人，占毕业生总人数的 83.02%；省外生源 773 人（占毕业生总人数的 16.98%）。

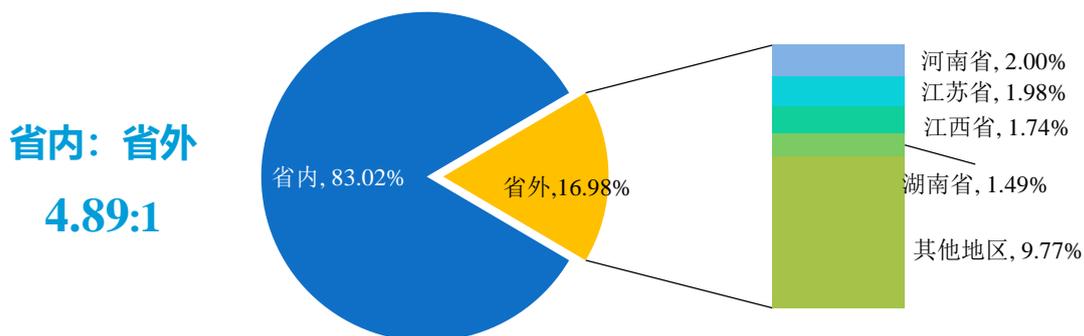


图 1-4 2020 届毕业生省内外生源分布

湖北省生源覆盖 12 个地级市、1 个自治州、4 个省直辖县级单位，其中以武汉市为主，占湖北省生源总人数的 19.63%；其次是荆州市、黄冈市、孝感市。

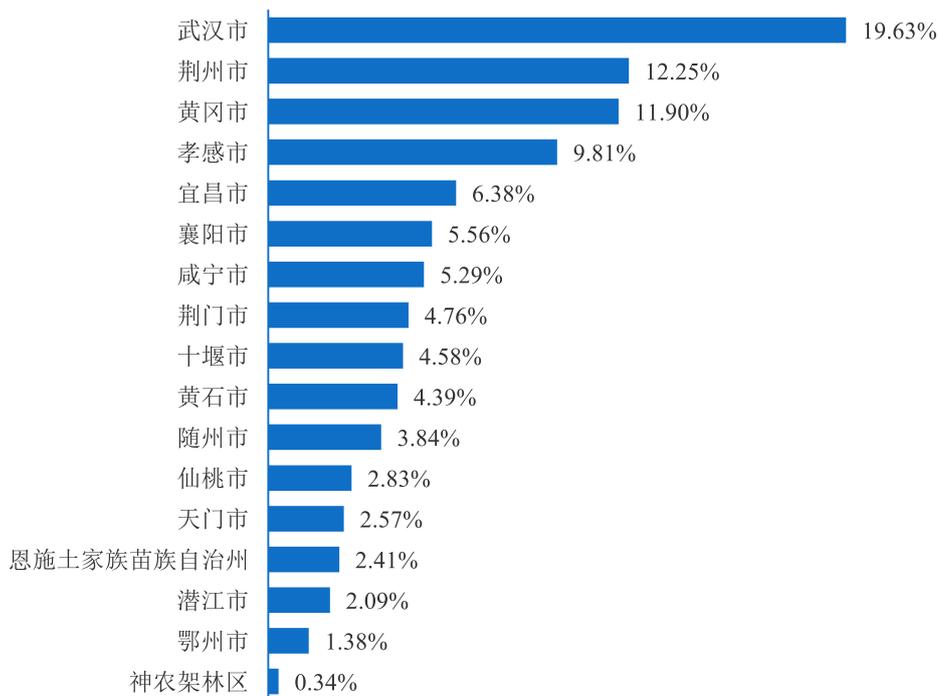


图 1-5 2020 届毕业生湖北省生源分布

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

二、就业率及就业类型

就业率是反映大学生就业情况和社会对学校毕业生需求程度的重要指标和参考依据。根据教育部发布的《教育部办公厅关于进一步加强和完善高校毕业生就业状况统计报告工作的通知》（教学厅〔2004〕7号），高校毕业生的就业率的计算公式为：
毕业生就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100.00%。

（一）总体及分学历层次就业率

面对疫情影响造成的复杂就业形势，学校完成教育部下达的目标，2020届毕业生总体就业率为77.60%，本科毕业生就业率为73.93%，专科毕业生就业率为87.28%。

（二）各院系（专业）就业率

本科毕业生：生命科学与化学学院毕业生的就业率相对最高，达到95.35%；外语学院（88.98%）和电子信息工程学院（84.50%）次之。分专业来看，有6个专业就业率均处于91.00%以上，其中应用化学专业的毕业生的就业率达到到了100.00%，实现了完全就业。不同专业本科毕业生就业率具体分布详见下表。

表 1-4 2020 届本科毕业生各学院（专业）就业率分布

学院	专业	就业率
生命科学与化学学院	应用化学	100.00%
	生物制药	94.12%
	生物技术	91.67%
	小计	95.35%
外语学院	翻译	98.04%
	英语	87.90%
	法语	83.61%
	小计	88.98%
电子信息工程学院	电子信息工程	95.12%
	通信工程	65.96%
	小计	84.50%
机电工程学院	自动化	85.29%

学院	专业	就业率
	机械设计制造及其自动化	81.58%
	电气工程及其自动化	78.01%
	机械电子工程	73.17%
	小计	79.62%
计算机科学学院	软件工程	78.07%
	计算机科学与技术	72.00%
	物联网工程	62.16%
	小计	75.00%
管理学院	旅游管理	82.61%
	物流管理	75.56%
	财务管理	72.00%
	人力资源管理	69.23%
	电子商务	66.29%
	小计	71.60%
传媒与艺术设计学院	产品设计	94.34%
	播音与主持艺术	75.41%
	视觉传达设计	65.74%
	数字媒体艺术	64.10%
	环境设计	63.30%
	小计	70.00%
国际教育学院	视觉传达设计	69.14%
	小计	69.14%
文法学院	广告学	82.93%
	新闻学	72.00%
	法学	62.25%
	小计	67.77%
经济学院	国际经济与贸易	77.70%
	金融学	64.56%
	小计	67.70%

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

专科毕业生：文法学院（100.00%）、生命科学与化学学院（100.00%）、经济学院（92.79%）和机电工程学院（92.68%）专科毕业生的就业率相对较高。分专业来看，其中新闻采编与制作、化工生物技术专业的专科毕业生就业率达到了 100.00%，实现

了完全就业。不同专业专科毕业生就业率具体分布详见下表。

表 1-5 2020 届专科毕业生各学院（专业）就业率分布

学院	专业	就业率
文法学院	新闻采编与制作	100.00%
	小计	100.00%
生命科学与化学学院	化工生物技术	100.00%
	小计	100.00%
经济学院	金融管理	94.23%
	工程造价	89.69%
	小计	92.79%
机电工程学院	机械制造与自动化	92.68%
	小计	92.68%
计算机科学学院	计算机应用技术	87.32%
	小计	87.32%
电子信息工程学院	电子信息工程技术	85.90%
	小计	85.90%
管理学院	会计	83.06%
	市场营销	80.00%
	小计	82.37%
传媒与艺术设计学院	广告设计与制作	76.40%
	小计	76.40%

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

（三）不同特征群体就业率

不同性别就业率：2020 届毕业生中，女生的就业率（77.10%）略低于男生的就业率（78.14%）。不同学历层次不同性别毕业生就业率分布详见下图。

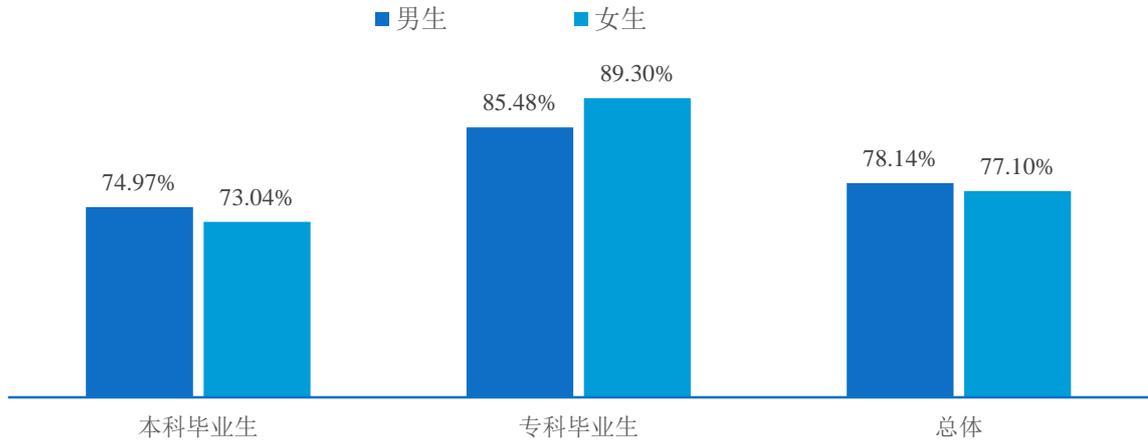


图 1-6 2020 届不同性别毕业生就业率分布

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

省内、省外生源就业率：2020 届毕业生中，省内生源的就业率（78.23%）比省外生源的就业率（74.51%）高 3.72 个百分点。分学历层次来看，本科毕业生省内生源与省外生源就业率基本持平；专科毕业生中，省内生源就业率低于省外生源就业率。

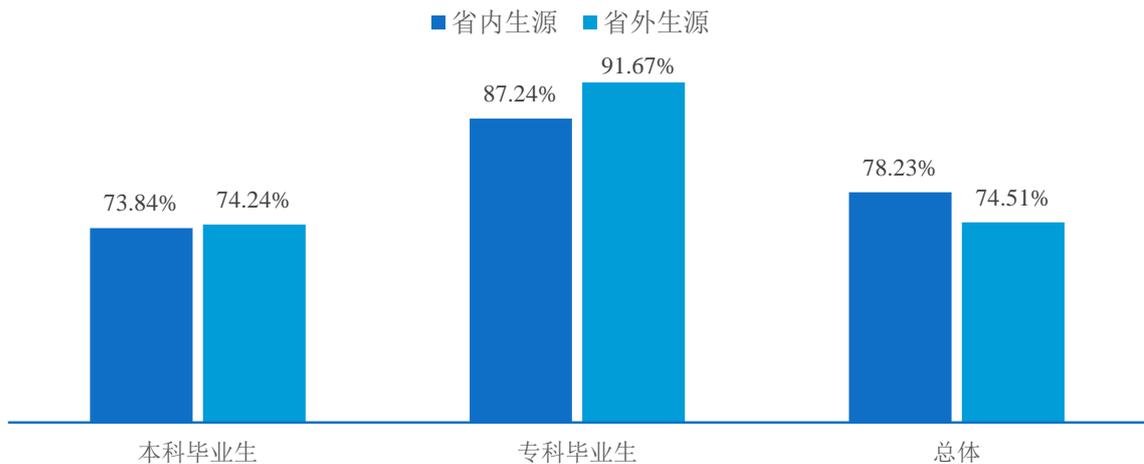


图 1-7 2020 届省内、省外生源就业率分布

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

三、就业流向¹

（一）就业地区分布

就业省市/自治区：毕业生就业地域分布较广，覆盖了 29 个省市（自治区）。其中省内就业为主（67.13%），服务地方经济发展，这与省内经济快速发展及学校生源构成、学校地缘因素密切相关；省外就业流向地区主要集中于广东省（9.63%）、江苏省（3.59%）、上海市（2.53%）和浙江省（2.33%）等地区。

表 1-6 2020 届毕业生就业省市/自治区流向分布

就业省市/自治区	本科毕业生		专科毕业生		总体	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比
省内就业（湖北省）	1486	66.13%	215	74.91%	1701	67.13%
省外就业	761	33.87%	72	25.09%	833	32.87%
广东省	218	9.70%	26	9.06%	244	9.63%
江苏省	83	3.69%	8	2.79%	91	3.59%
上海市	58	2.58%	6	2.09%	64	2.53%
浙江省	49	2.18%	10	3.48%	59	2.33%
北京市	44	1.96%	4	1.39%	48	1.89%
福建省	35	1.56%	2	0.70%	37	1.46%
湖南省	31	1.38%	3	1.05%	34	1.34%
河南省	31	1.38%	3	1.05%	34	1.34%
江西省	28	1.25%	2	0.70%	30	1.18%
海南省	25	1.11%	-	-	25	0.99%
山东省	22	0.98%	3	1.05%	25	0.99%
安徽省	20	0.89%	2	0.70%	22	0.87%
陕西省	20	0.89%	1	0.35%	21	0.83%
青海省	15	0.67%	-	-	15	0.59%
甘肃省	14	0.62%	-	-	14	0.55%
天津市	14	0.62%	-	-	14	0.55%
新疆维吾尔自治区	14	0.62%	-	-	14	0.55%

¹针对毕业去向为协议就业、灵活就业毕业生进一步统计分析其就业地区、就业单位、就业行业及就业职业分布。

就业省市/自治区	本科毕业生		专科毕业生		总体	
	人数	占比	人数	占比	人数	占比
贵州省	12	0.53%	-	-	12	0.47%
四川省	6	0.27%	1	0.35%	7	0.28%
广西壮族自治区	6	0.27%	-	-	6	0.24%
河北省	6	0.27%	-	-	6	0.24%
西藏自治区	4	0.18%	-	-	4	0.16%
内蒙古自治区	2	0.09%	-	-	2	0.08%
宁夏回族自治区	1	0.04%	-	-	1	0.04%
云南省	-	-	1	0.35%	1	0.04%
重庆市	1	0.04%	-	-	1	0.04%
山西省	1	0.04%	-	-	1	0.04%
辽宁省	1	0.04%	-	-	1	0.04%

注：因四舍五入保留两位小数，各分项占比之和可能存在±0.01%的误差。

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

省内就业城市：在湖北省内就业的毕业生流向的城市主要集中在武汉市，其次为宜昌市、襄阳市和荆州市。

表 1-7 2020 届毕业生省内就业城市分布

省内就业城市	毕业生人数	占比	省内就业城市	毕业生人数	占比
武汉市	1218	48.07%	黄石市	25	0.99%
宜昌市	68	2.68%	随州市	24	0.95%
襄阳市	52	2.05%	恩施土家族苗族自治州	19	0.75%
荆州市	52	2.05%	潜江市	18	0.71%
黄冈市	46	1.82%	仙桃市	17	0.67%
孝感市	43	1.70%	天门市	9	0.36%
咸宁市	37	1.46%	鄂州市	9	0.36%
十堰市	32	1.26%	神农架林区	3	0.12%
荆门市	29	1.14%	省内就业总体	1701	67.13%

省内、省外生源就业流向：省内生源毕业生中，77.08%选择留在本省（湖北省）工作，28.87%的省外生源也优先考虑在本省就业。可见湖北省对本校毕业生而言具有较强的就业吸引力。

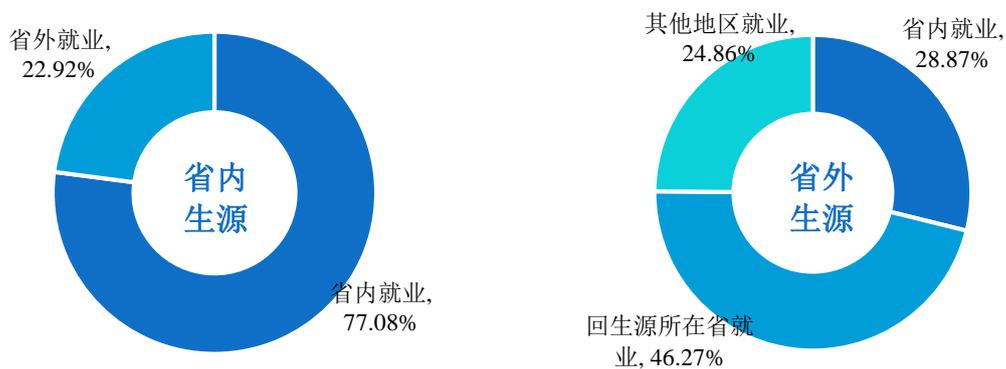


图 1-8 2020 届省内、省外生源就业流向分布

（二）就业行业分布

2020 届毕业生就业行业主要集中在“信息传输、软件和信息技术服务业”（17.36%）和“批发和零售业”（14.01%），“租赁和商务服务业”（9.04%）、“制造业”（8.92%）和“教育”（8.09%）次之，这一行业流向与学校专业设置及人才培养定位相符合。

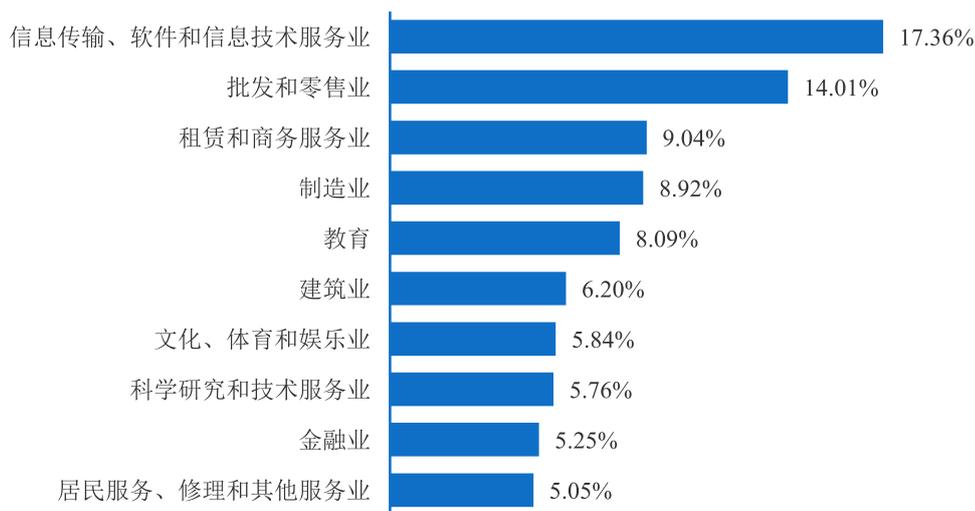


图 1-9 2020 届毕业生就业占比前十位的行业分布

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

分学历层次来看，本科毕业生以“信息传输、软件和信息技术服务业”为主，“批发和零售业”领域次之；专科毕业生以“批发和零售业”为主，“信息传输、软件和信息技术服务业”、“租赁和商务服务业”、“制造业”和“建筑业”领域次之。

表 1-8 2020 届不同学历层次毕业生就业行业分布

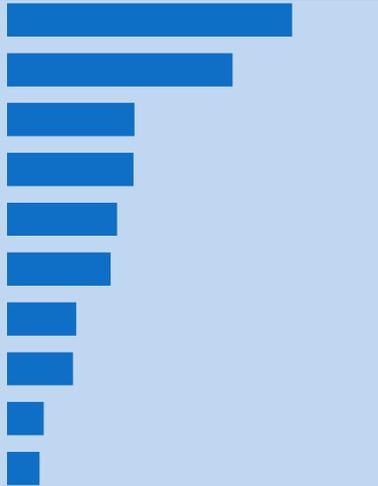
本科毕业生就业行业（占比前十位）		专科毕业生就业行业（占比前十位）	
信息传输、软件和信息技术服务业	17.67%	批发和零售业	18.47%
批发和零售业	13.44%	信息传输、软件和信息技术服务业	14.98%
教育	8.77%	租赁和商务服务业	11.85%
租赁和商务服务业	8.68%	制造业	11.85%
制造业	8.54%	建筑业	10.45%
科学研究和技术服务业	6.01%	居民服务、修理和其他服务业	6.27%
文化、体育和娱乐业	5.87%	文化、体育和娱乐业	5.57%
建筑业	5.65%	科学研究和技术服务业	3.83%
金融业	5.61%	教育	2.79%
居民服务、修理和其他服务业	4.90%	金融业	2.44%
		电力、热力、燃气及水生产和供应业	2.44%
		住宿和餐饮业	2.44%

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

（三）就业职业分布

学校 2020 届毕业生所从事的职业主要为“办事人员和有关人员”，占比为 10.42%；其次为“其他专业技术人员”（8.25%）。

表 1-9 2020 届毕业生就业量最大的前十个职业分布

职业	占比	
办事人员和有关人员	10.42%	
其他专业技术人员	8.25%	
工程技术人员	4.66%	
经济业务人员	4.62%	
教学人员	4.03%	
金融业务人员	3.79%	
法律专业人员	2.53%	
文学艺术工作人员	2.41%	
商业和服务业人员	1.34%	
新闻出版和文化工作人员	1.18%	

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

分不同学历层次来看,本科毕业生从事“办事人员和有关人员”的占比相对较高;专科毕业生从事“其他专业技术人员”和“办事人员和有关人员”的占比相对较高。

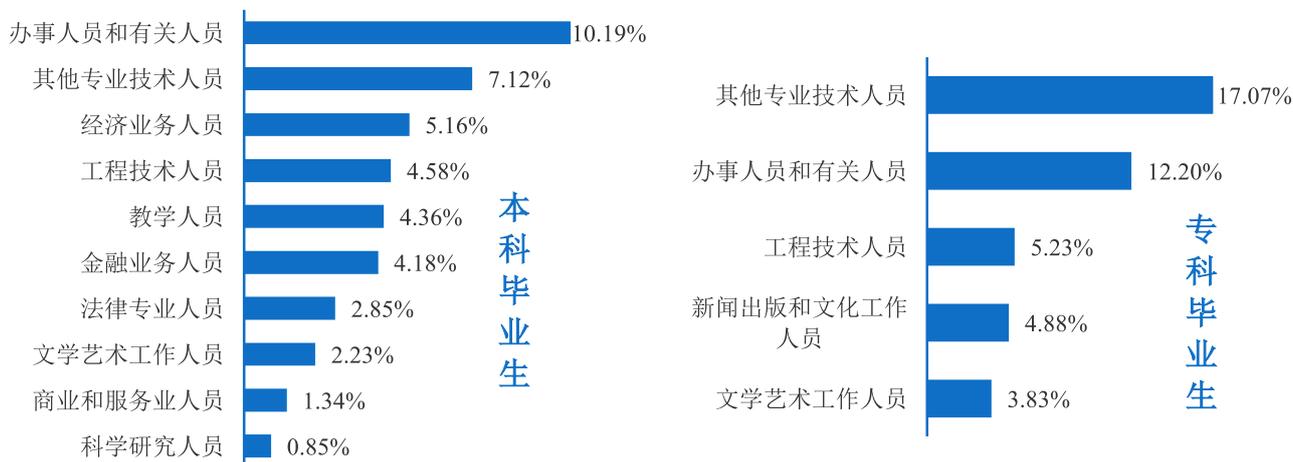


图 1-10 2020 届不同学历层次毕业生主要就业职业分布

注: 本科毕业生就业职业列举前十位, 专科毕业生就业职业列举前五位。

数据来源: 武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

(四) 就业单位分布

学校 2020 届毕业生主要流向单位类型为其他企业(主要为民营企业), 占比达到 90.81%; 其次为国有企业(5.68%)。就业单位规模主要集中在 51-200 人(28.03%), 其次是 201-500 人(22.53%) 和 50 人及以下(19.99%)。

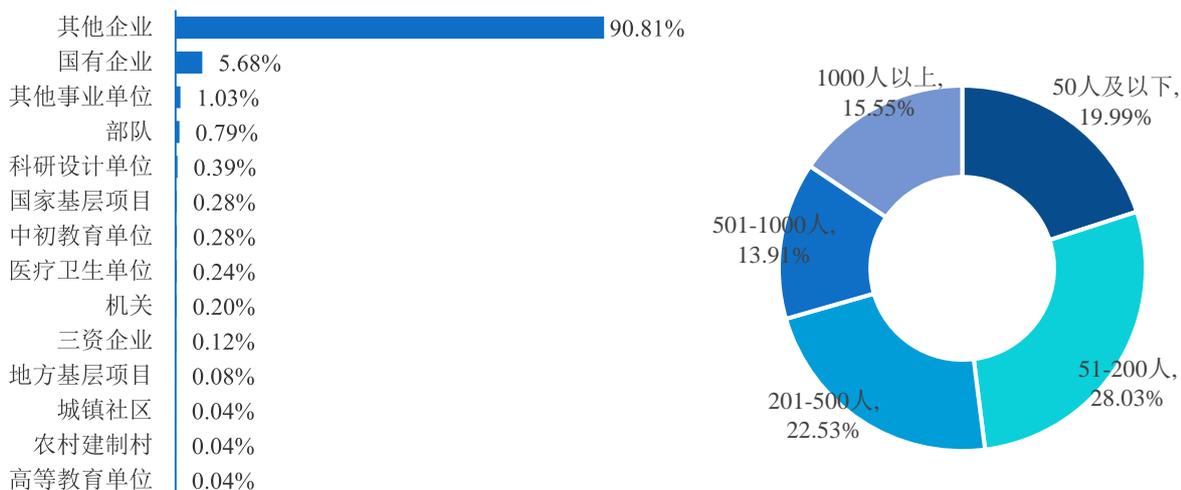


图 1-11 2020 届毕业生就业单位性质分布

图 1-12 2020 届毕业生就业单位规模分布

就业单位性质数据来源于武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

就业单位规模数据来源于第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

分学历层次来看，本科毕业生、专科毕业生单位流向均以其他企业为主，占比分别为90.08%、96.52%。

表 1-10 2020 届不同学历层次毕业生就业单位分布

本科毕业生就业单位		专科毕业生就业单位	
其他企业	90.08%	其他企业	96.52%
国有企业	6.32%	国有企业	0.70%
其他事业单位	1.11%	部队	0.70%
部队	0.80%	其他事业单位	0.35%
科研设计单位	0.40%	科研设计单位	0.35%
中初教育单位	0.31%	医疗卫生单位	0.35%
国家基层项目	0.31%	机关	0.35%
医疗卫生单位	0.22%	农村建制村	0.35%
机关	0.18%	城镇社区	0.35%
三资企业	0.13%		
地方基层项目	0.09%		
高等教育单位	0.04%		

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

（五）毕业生响应留鄂留汉计划情况

留鄂留汉就业人数及占比：2020 届毕业生留鄂就业的比例为 67.13%，其中留汉就业的比例为 48.07%。这一流向与学校办学定位相契合，服务地方经济发展为主旋律；学校也将继续深化与校地、校企及行业协会等密切合作，为毕业生服务地方开拓就业渠道，提供就业机会。

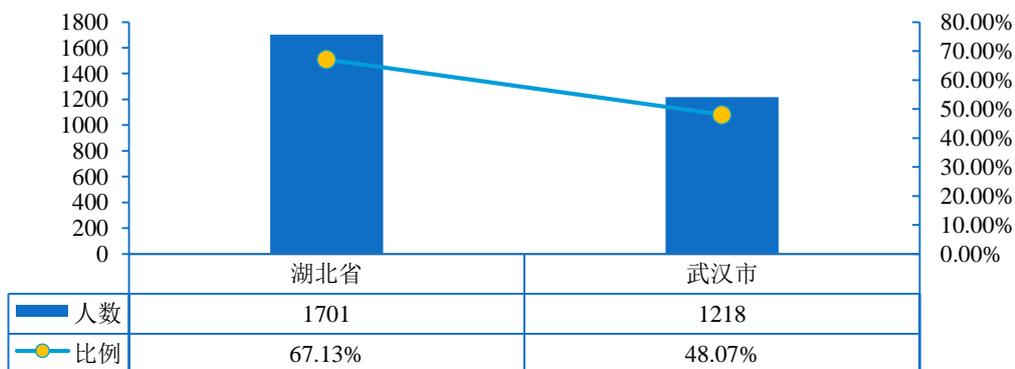


图 1-13 2020 届毕业生留鄂留汉就业人数及比例

留鄂留汉就业行业布局：留鄂留汉就业毕业生主要流向了“信息传输、软件和信息技术服务业”、“批发和零售业”、“租赁和商务服务业”和“教育”等重点领域。

表 1-11 2020 届毕业生留鄂留汉就业行业流向分布（列举占比前十位）

主要就业行业	留鄂就业	留汉就业
信息传输、软件和信息技术服务业	16.23%	19.70%
批发和零售业	13.35%	12.32%
租赁和商务服务业	9.41%	10.43%
教育	8.99%	10.10%
制造业	7.17%	4.52%
建筑业	6.70%	6.40%
文化、体育和娱乐业	6.23%	7.06%
科学研究和技术服务业	6.11%	6.98%
金融业	6.06%	6.73%
居民服务、修理和其他服务业	5.17%	3.94%

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

四、国内升学

2020 届毕业生中，有 952 名毕业生的毕业去向为国内升学深造，升学率为 20.91%。从具体升学流向院校来看，本科毕业生国内升学院校重点流向了武汉大学、吉林大学、中国传媒大学、华中科技大学、上海理工大学、南京邮电大学等院校，专科毕业生主要流向了本校。

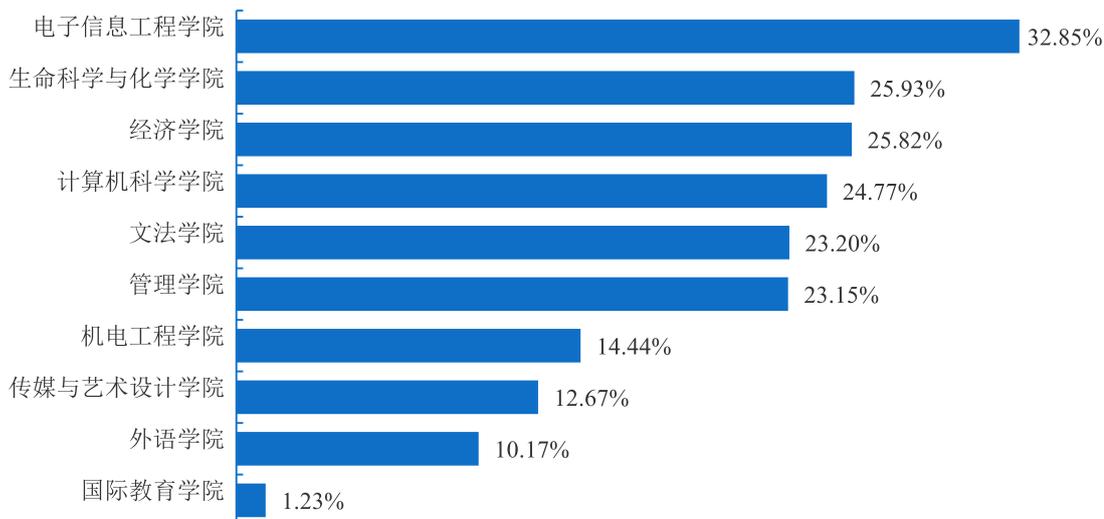


图 1-14 各学院毕业生升学率

数据来源：武汉东湖学院 2020 届毕业生就业信息管理系统。

毕业生深造情况作为对人才培养质量的重要反映，也是促进毕业生更高质量就业的重要抓手。进一步统计分析毕业生升学原因、升学专业一致性及升学录取结果满意度，具体内容如下。

升学原因：首要原因是为了“增加择业资本、站在更高的求职点”（64.28%），其次是“对专业感兴趣，深入学习”（46.81%）和“提升综合素质/能力”（45.76%），可见谋求个人事业发展的更大空间及自身知识能力水平的提高为毕业生的升学动力。

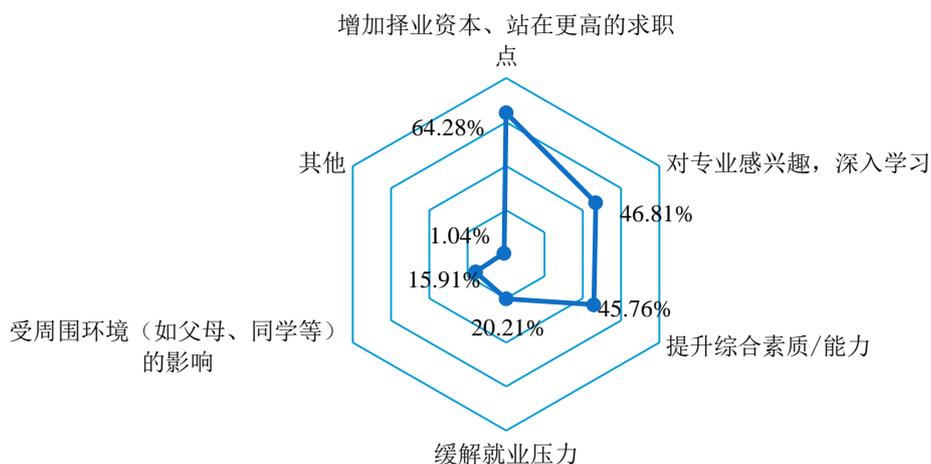


图 1-15 2020 届毕业生升学原因

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

升学专业一致性及录取结果满意度：升学专业与原专业一致或相关的比例为 94.47%，大部分毕业生仍在本专业或相关专业继续深造。选择国内升学深造的毕业生对其录取结果满意度较高，其中“很满意”占比为 51.71%，“满意”占比为 35.13%。

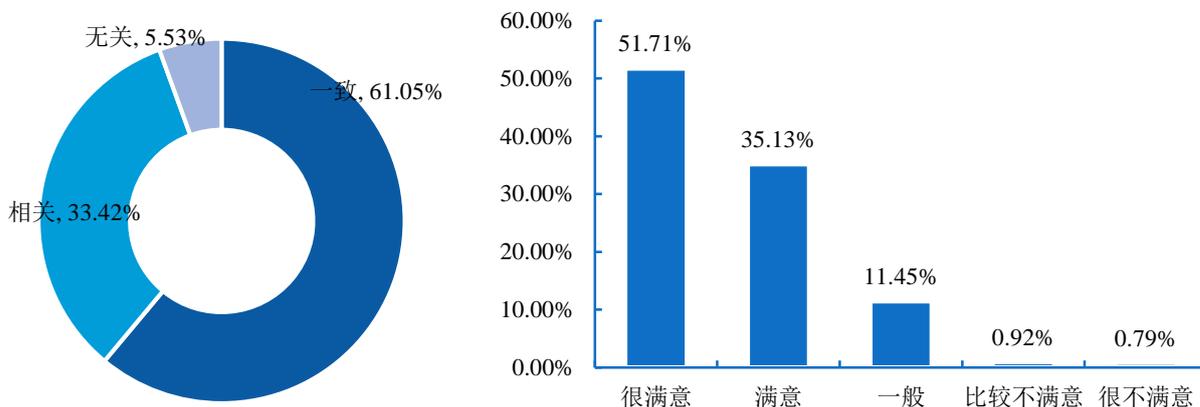


图 1-16 2020 届毕业生升学专业一致性（左图）及录取结果满意度（右图）

注：因四舍五入保留 2 位小数，各选项占比之和加总会存在±0.01%的误差。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

五、自主创业

创新创业是经济和社会发展的巨大推力，为响应“以创新引领创业，以创业带动就业”的发展战略，学校将多措并举，营造创新创业文化氛围，与时俱进，创造条件，鼓励学生的创新创业活动。针对自主创业毕业生进一步调查其创业行业、创业领域与所学专业一致性、创业原因等内容，为后期学校创新创业教育与指导服务工作的改善提供一手数据和参考资料。具体如下所示。

创业行业：2020 届毕业生创业行业呈多元化分布，主要集中在“交通运输、仓储和邮政业”、“信息传输、软件和信息技术服务业”和“制造业”。

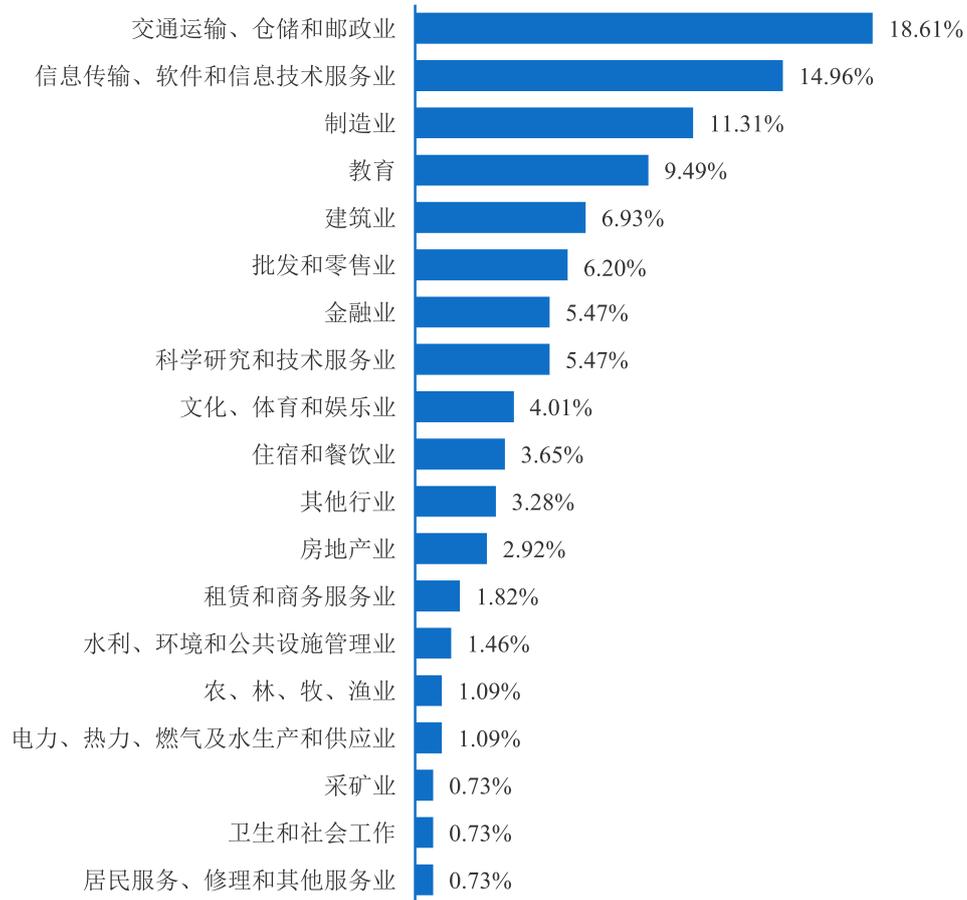


图 1-17 2020 届毕业生创业行业分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

创业行业与所学专业的相关性分布：2020 届毕业生创业领域与所学专业“一致”或“相关”的比例为 86.13%。

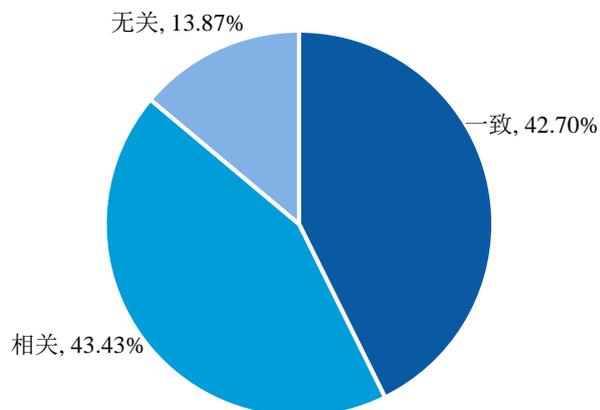


图 1-18 2020 届毕业生创业行业与所学专业的相关性分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

创业原因：毕业生创业的主要原因为“对创业充满兴趣、激情”（52.36%）、“希望通过创业实现个人理想”（40.73%）和“预期可能有更高收入”（37.09%）。

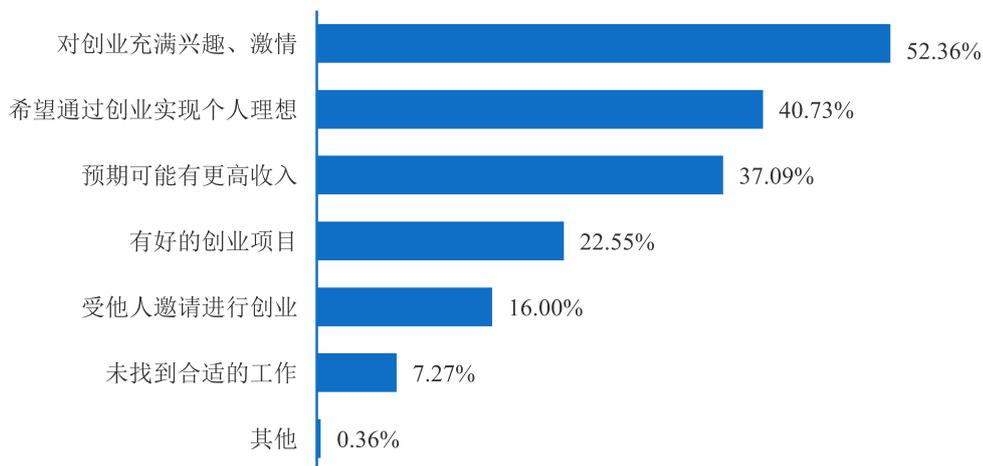


图 1-19 2020 届毕业生创业原因

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

促进创业的在校活动：毕业生认为对创业帮助最大的在校活动为“创新创业大赛”（50.36%），其次为“创新创业课程或讲座”（39.05%）、“模拟创业活动”（32.12%）和“社会实践活动”（29.20%）。

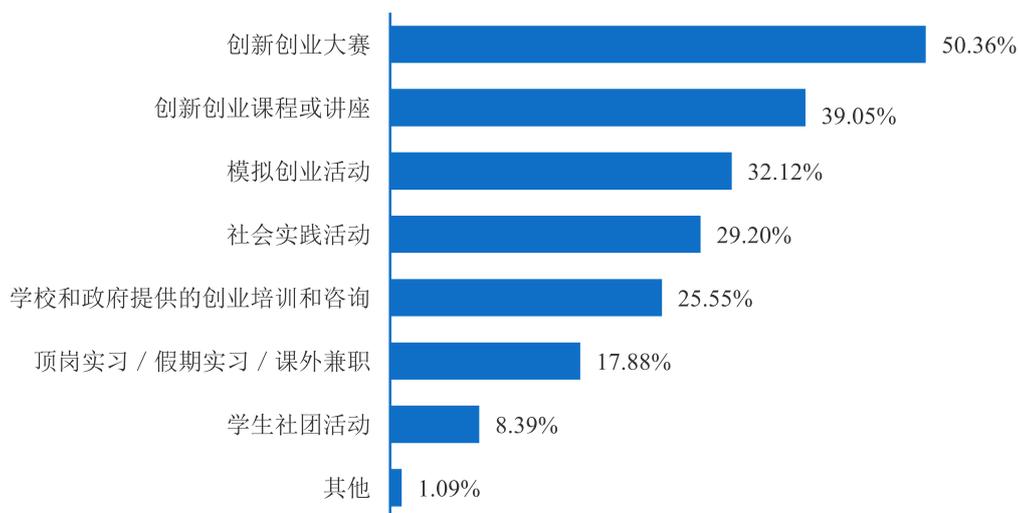


图 1-20 2020 届毕业生对促进创业的在校活动评价

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

六、未落实群体分析

为实现毕业生稳就业、更高质量就业和更充分就业目标，针对本校离校仍然处于未就业的群体，进一步调查分析其去向分布及需提供的支持分布，为学校未就业群体精准指导扶持机制的构建提供数据支持，助力未就业毕业生顺利就业。具体内容如下所示。

未落实群体目前去向分析：学校 2020 届未就业毕业生共 1020 人，占比 22.40%。进一步统计分析其目前去向，主要为“暂时不想就业”（44.24%），其次为“准备升学考试”（25.00%）。针对未就业群体不同情况，实施精准就业指导与帮扶，切实做到“离校不离心、服务不断线”。

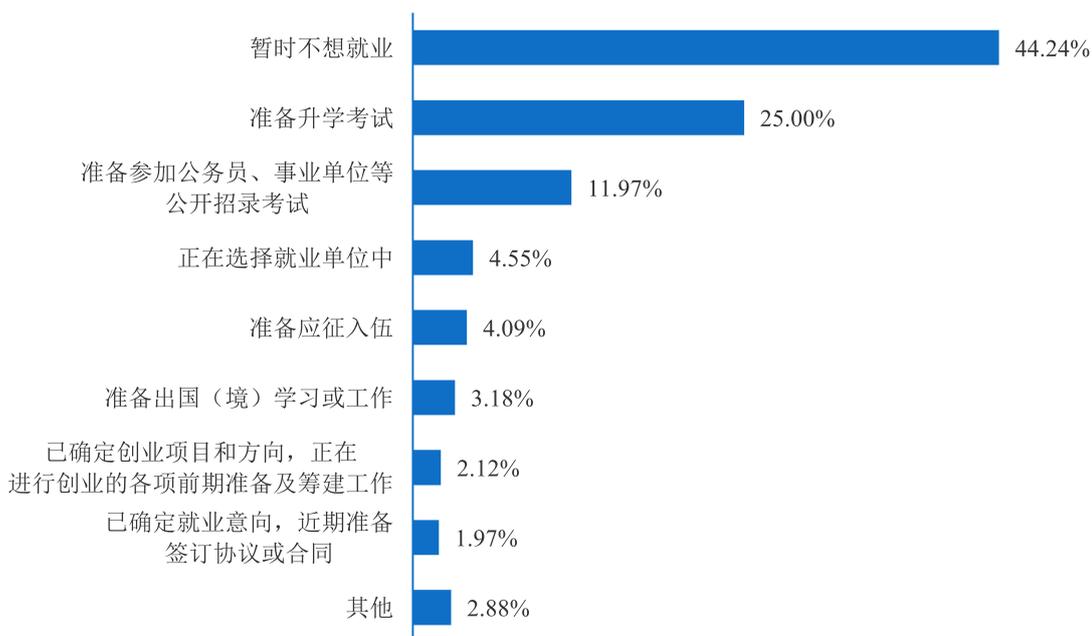


图 1-21 2020 届毕业生未落实群体目前去向分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

希望提供的支持分布：未落实就业毕业生反馈希望得到学校提供的支持主要为“专业相关就业信息的定向推送”、“提供更多的求职信息获取渠道”、“就业形势与就业政策法规的宣传与讲解”和“提供简历制作、线上求职（面试）技巧辅导”，可见求职技能的提升、各类线上线下就业信息平台的搭建为毕业生目前最希望得到的支持，学校也将提供持续的不断线服务助力毕业生顺利就业。

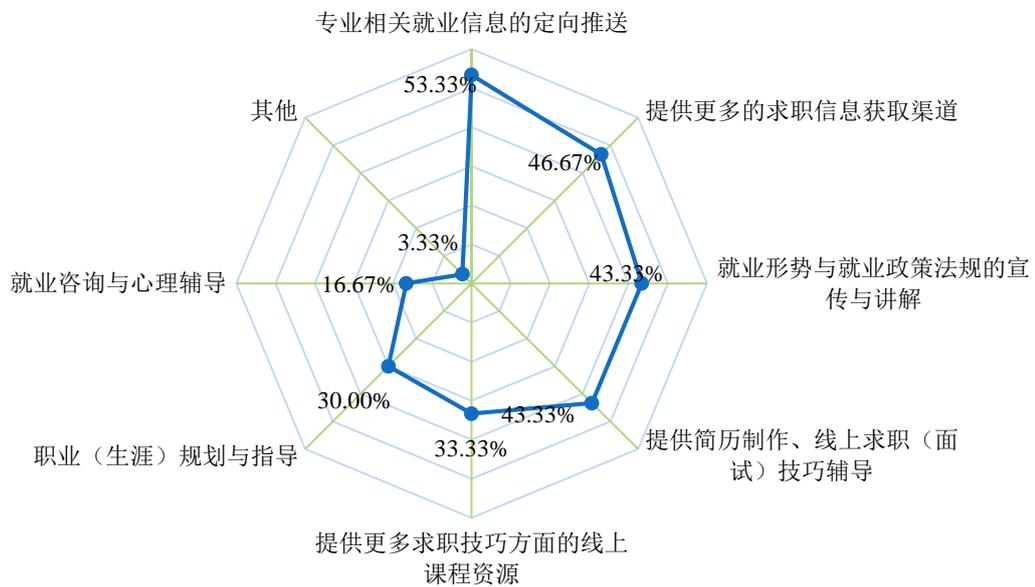


图 1-22 学校 2020 届未落实就业毕业生希望学校提供的支持分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

第二篇：毕业生就业创业工作特色

一、坚决落实毕业生就业工作机制

为做好今年的毕业生就业工作，学校坚持“五项”工作机制，坚决落实毕业生就业工作“一把手”工程。

1.坚持就业工作校院两级领导。学校成立了毕业生就业工作领导小组，由校长任组长，分管副校长任副组长。同时，各学院分别成立了由院长任组长的就业工作小组。毕业生就业工作实行校、院两级管理。

2.坚持就业工作目标责任制。各学院院长与校领导签订目标责任书，明确各学院就业工作职责及年度工作目标。到年底进行就业工作考核，考核结果作为评选就业先进集体和先进个人及学校年终考核等次评定的重要依据。

3.坚持召开就业工作专题会议。学校多次召开就业专题线上线下会议，安排部署就业工作，对毕业班辅导员进行了表彰和培训，同时坚持每周召开就业联络员会议，及时了解各学院就业工作进展情况，对出现问题及时研究和解决。

4.坚持实施就业进展周报制度。为与国家、省教育主管部门的就业工作的月报、年报制度接轨，坚持就业进展周报制度。每周学校就创中心进行汇总后，向校领导汇报，并向各学院负责人反馈。

5.坚持实施就业联络员制度。学校在各学院设立毕业生就业联络员，通过就业联络员，作为就业工作抓手，积极深入到专业班级，适时掌握就业情况，积极解决就业问题，真正将就业工作落到实处。

二、大力加强毕业生就业服务与指导

学校为促进毕业生充分就业、高质量就业，把“稳就业”作为工作的重点任务，加强对毕业生的就业指导与服务，转变传统工作模式，帮助毕业生顺利毕业，尽早就业。

1、大力组织校园招聘。2020年冬季，就创中心会组织了100家用人单位到校，参加大型校园综合招聘会。组织168名学生参加校外招聘会-2020年温州高校毕业生招引“510计划”武汉站活动。同时安排了近30家用人单位直接与学生见面，进行企业宣传、面试、招聘、签约等，九个学院在学校指导下，结合专业特点，不定期开展校园招聘活动。

2、合力举办网络招聘。利用各种网络资源，开展线上招聘活动。组织举办大型网络招聘会，有近300家企业及4000毕业生参加；开展专场网络宣讲会，主动与近年来联系过的百家优质企业发送邀请函；发布就业信息，在就业信息网、就业群等多种渠道，向毕业生推荐了近2万个岗位；引进校企合作企业的高管直接进入班级群，有针对性的发布招聘信息，面试对口专业学生，解决学生就业；开通网上签约新模式，为毕业生、用人单位提供安全高效的签约服务，使毕业生就业服务工作落到实处。

3、主动响应“一帮一”结对。学校与南京大学结对帮扶，建立“六共”帮扶机制。即共享就业岗位信息、共同开拓就业渠道、共同加强就业指导、共享优质教学资源、共同开展创业实践活动、共同提高就业管理水平，与南京大学共同举办网络招聘会、企业“云走访”、共同组织各类就业、创业讲座、共享职业咨询师等方面，帮助毕业生就业。

4、全方位推荐毕业生。为2020届、2021届毕业生制作了《武汉东湖学院毕业生生源介绍》，印发纸质版3000份，发送电子版5000余次，提供给来我校举行招聘会和洽谈的用人单位，以使这些单位及时了解我校毕业生的资源情况，同时积极向用人单位推荐我校毕业生。

5、多渠道发布就业信息。学校通过多种渠道广泛收集就业信息，以毕业生就业联络员为抓手，以毕业班辅导员为主要依托，为毕业生提供及时、有效的岗位需求信息服务。通过就业信息网络、就业QQ群、微信等手段，发布就业招聘信息。

6、积极引导基层就业。积极鼓励学生参加各项就业项目，扩大宣传力度，宣传各项优惠政策，在各学院发放和张贴宣传海报，鼓励毕业生到基层去建功立业，对于有志于投身基层的学生，学校做好各项推荐工作。

7、跟踪帮扶困难毕业生。学校及各学院注重做好毕业生特殊群体的就业指导、帮扶工作，以高度的责任感关心农村学生、家庭经济困难学生等就业困难学生群体，帮助他们树立信心、克服困难、合理就业。今年是建档立卡收官之年，学校专门为建档立卡、52个贫困县学生建立记录卡，切实跟踪学生就业情况。受疫情影响，学校为2020届4553名毕业生申请了家庭经济困难毕业生申请求职补贴。

第三篇：就业相关分析

从“学生”和“用人单位”视角综合评价高校毕业生的就业质量，可以较全面地了解毕业生当前的就业现状及其竞争优劣势。其中，毕业生就业相关分析评价指标包括求职情况、薪酬水平、专业相关度、工作适应度、工作胜任度、对目前工作的满意度及职业能力满足度；用人单位对毕业生的评价指标包括用人单位对毕业生工作表现的满意度和毕业生能力素养满足度。相关结果如下所示。

一、求职情况

（一）就业信息来源

毕业生反馈其择业信息渠道主要集中于校园招聘/学校线上招聘会、双选会（62.07%）、学校发布的招聘信息(就业信息网、微信、QQ群等)（38.55%）。可见校园招聘、线上招聘会、就业信息网等线上线下平台为疫情期间毕业生顺利就业提供了就业机会。

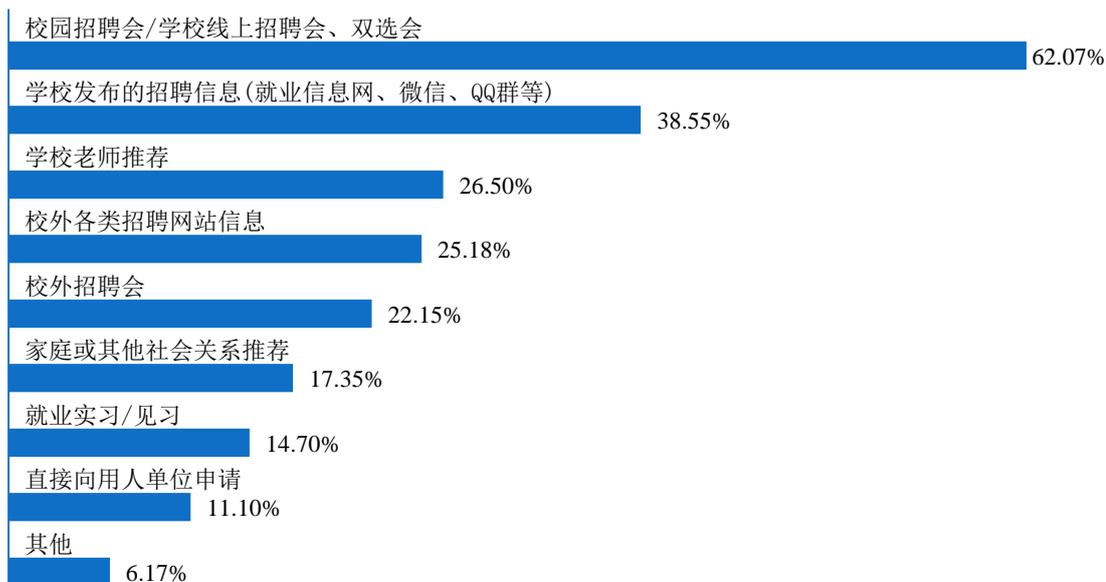


图 3-1 学校 2020 届毕业生就业信息来源分布

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

表 3-1 学校 2020 届不同学历层次毕业生就业信息来源分布

就业信息来源	本科毕业生	就业信息来源	专科毕业生
校园招聘会/学校线上招聘会、双选会	61.63%	校园招聘会/学校线上招聘会、双选会	64.61%
学校发布的招聘信息(就业信息网、微信、QQ 群等)	38.56%	学校发布的招聘信息(就业信息网、微信、QQ 群等)	38.48%
学校老师推荐	27.10%	学校老师推荐	23.03%
校外各类招聘网站信息	25.98%	校外各类招聘网站信息	20.51%
校外招聘会	22.88%	校外招聘会	17.98%
家庭或其他社会关系推荐	17.53%	家庭或其他社会关系推荐	16.29%
就业实习/见习	14.96%	就业实习/见习	13.20%
直接向用人单位申请	11.66%	直接向用人单位申请	7.87%
其他	6.46%	其他	4.49%

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

（二）就业形势及择业阻碍

就业形势：疫情防控常态化加剧了毕业生就业压力，了解毕业生择业过程中对所学专业就业机会的评价，具体结果如下图所示。67.53%的毕业生认为所学专业就业形势较为乐观（包含“非常好，就业选择非常多”和“比较好，有较大的选择余地”），25.10%的毕业生认为疫情下所学专业“就业机会一般”，认为所学专业就业机会少（包含“就业机会比较少”和“就业机会非常少”）的占比为 7.37%。不同学历层次毕业生对所学专业就业形势评价处于一般及以上水平的占比分别为本科毕业生 92.57%、专科毕业生 92.98%。可见在当前严峻的就业形势下，学校分层分类推进就业市场建设助推了毕业生顺利就业。

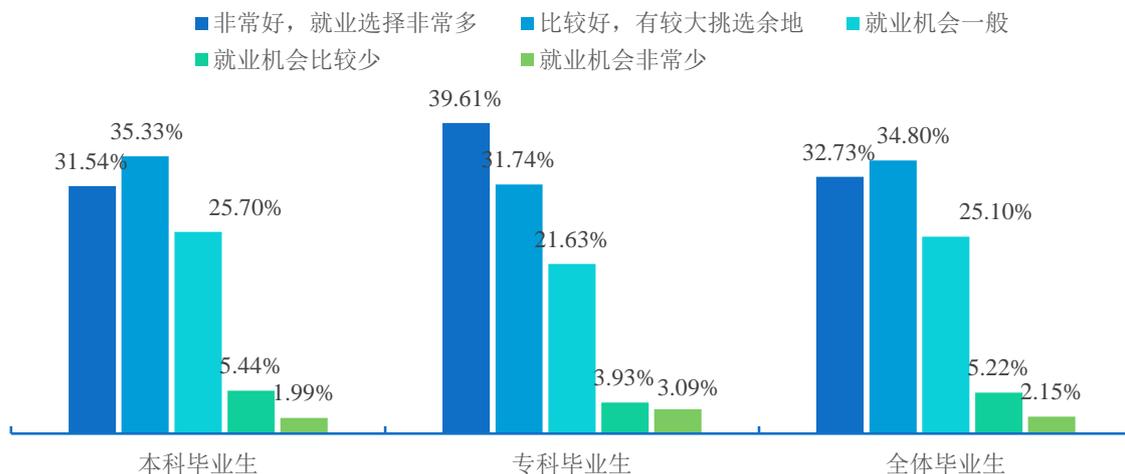


图 3-2 2020 届毕业生对疫情下所学专业就业形势评价

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

毕业生择业阻碍：受访毕业生反馈其择业过程中的择业阻碍主要是“因疫情影响，求职进度有所延期”、“获取就业信息渠道少”和“求职方法技巧缺乏”。为克服疫情带来的不利影响，学校搭建各类平台，积极整合有效资源，并提供精准化的就业指导服务，保障毕业生稳就业目标实现。

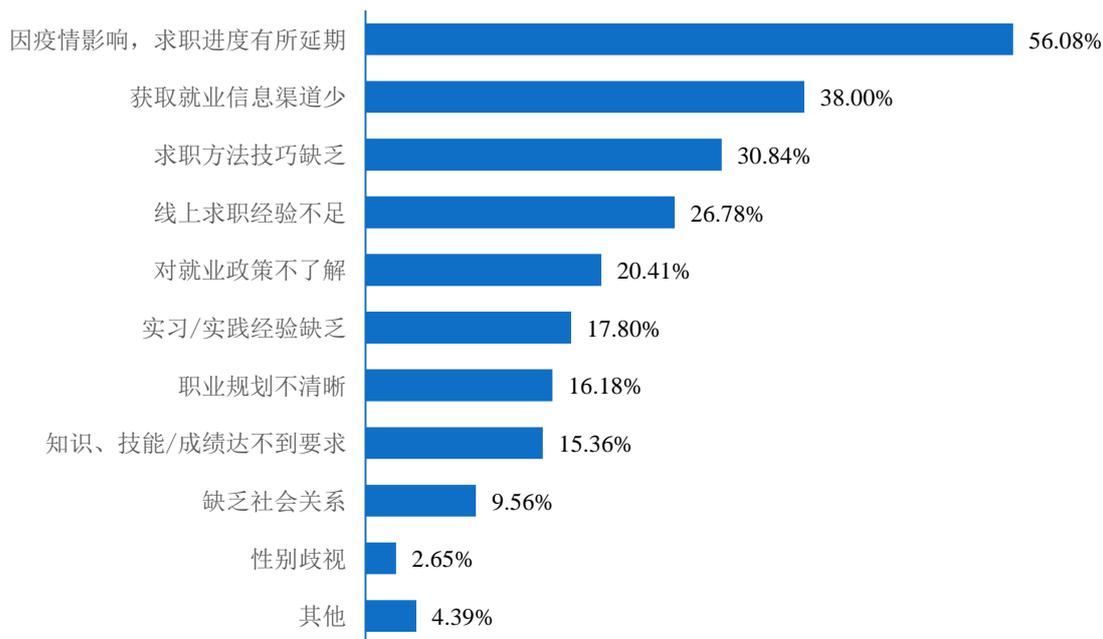


图 3-3 学校 2020 届毕业生择业过程中的困难分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

表 3-2 学校 2020 届毕业生就业过程中的困难分布

择业阻碍	本科毕业生	择业阻碍	专科毕业生
因疫情影响，求职进度有所延期	56.94%	因疫情影响，求职进度有所延期	51.12%
获取就业信息渠道少	38.01%	获取就业信息渠道少	37.92%
求职方法技巧缺乏	31.65%	求职方法技巧缺乏	26.12%
线上求职经验不足	26.99%	线上求职经验不足	25.56%
对就业政策不了解	19.76%	对就业政策不了解	24.16%
实习/实践经验缺乏	18.11%	知识、技能/成绩达不到要求	17.42%
职业规划不清晰	16.31%	实习/实践经验缺乏	16.01%
知识、技能/成绩达不到要求	15.00%	职业规划不清晰	15.45%
缺乏社会关系	9.71%	缺乏社会关系	8.71%
性别歧视	2.62%	性别歧视	2.81%
其他	4.56%	其他	3.37%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

二、专业相关度

毕业生就业岗位与所学专业的相关性评价维度包括很相关、相关、一般、比较不相关、很不相关，专业相关度为选择“很相关”、“相关”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很不相关”=1 分，“很相关”=5 分），计算其均值。具体内容如下所示。

总体专业相关度：学校 2020 届毕业生目前就职岗位与所学专业的相关度为 89.92%，均值为 3.97 分（5 分制），偏向“相关”水平。分学历层次来看，本科毕业生专业相关度为 89.81%（3.96 分），专科毕业生专业相关度为 90.52%（4.04 分）。可见专业设置与社会需求相契合，大部分毕业生均以专业作为“敲门砖”实现了就业；同时也有利于毕业生发挥自己专业知识技能，促进其职业发展。

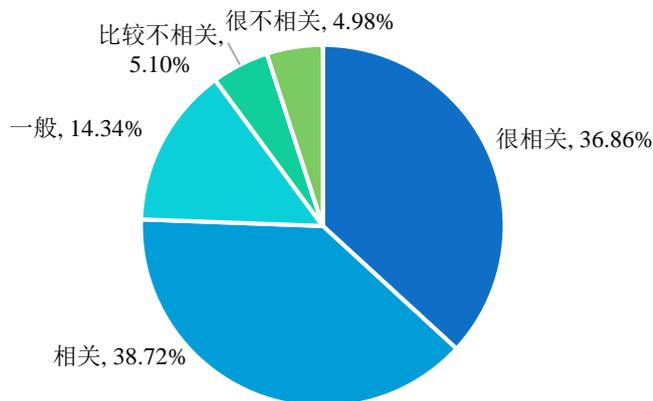


图 3-4 2020 届毕业生专业相关度分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

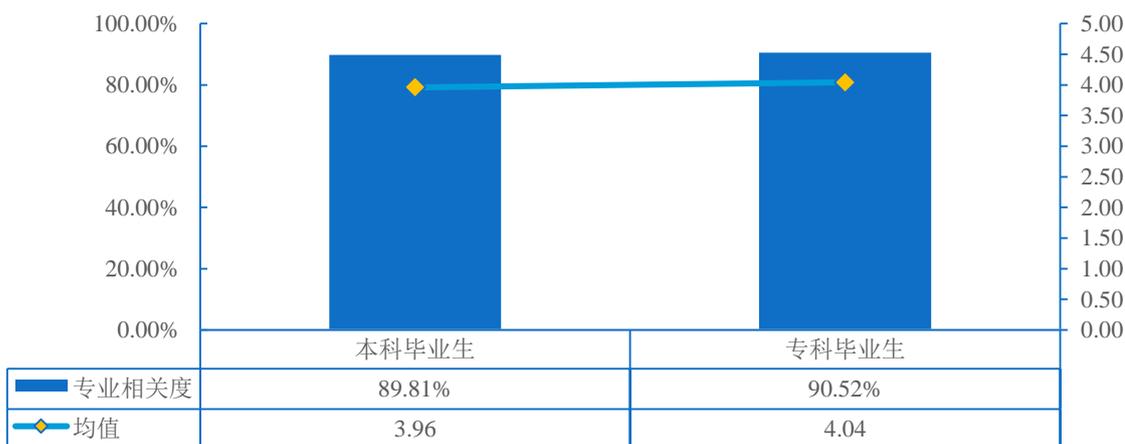


图 3-5 2020 届不同学历层次毕业生专业相关度分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

本科各学院的专业相关度：生命科学与化学学院（98.60%）本科毕业生的专业相关度相对较高，偏向“很相关”水平（均值为 4.73 分）。而电子信息工程学院（70.59%）本科毕业生的专业相关度相对较低，处于“一般”水平（均值为 3.07 分）。

表 3-3 2020 届各学院本科毕业生专业相关度分布

学院名称	相关度	均值	学院名称	相关度	均值
生命科学与化学学院	98.60%	4.73	文法学院	88.96%	3.97
国际教育学院	98.36%	4.25	经济学院	88.32%	3.93
外语学院	96.52%	4.24	管理学院	86.89%	3.70
计算机科学学院	95.53%	4.41	机电工程学院	79.77%	3.57
传媒与艺术设计学院	93.57%	4.03	电子信息工程学院	70.59%	3.07

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

专科各学院的专业相关度：其中机电工程学院（96.15%）专科毕业生的专业相关度相对较高，处于“相关”水平（均值为4.38分）。而电子信息工程学院（50.01%）专科毕业生的专业相关度相对较低。

表 3-4 2020 届各学院专科毕业生专业相关度分布

学院名称	相关度	均值	学院名称	相关度	均值
机电工程学院	96.15%	4.38	文法学院	91.67%	4.33
传媒与艺术设计学院	95.00%	3.97	管理学院	88.99%	3.80
经济学院	94.68%	4.44	电子信息工程学院	50.01%	2.56

注：计算机科学学院、生命科学与化学学院样本量较少，不纳入此处分析。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

毕业生选择从事专业不相关工作的原因：主要为“相关工作不符合自己的发展规划”（26.18%）、“相关工作不符合自己的兴趣爱好”（23.61%）；可见毕业生对自身规划及职业兴趣具有较清晰的认知。

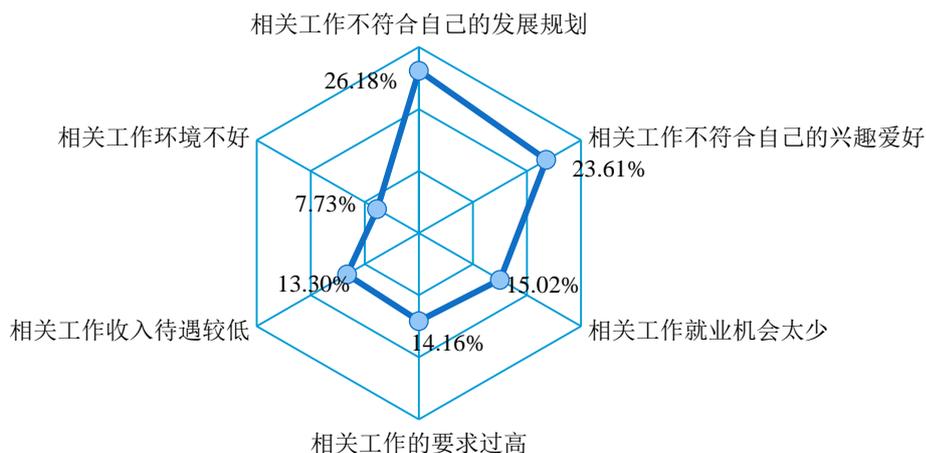


图 3-6 2020 届毕业生从事专业不相关工作的原因

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

三、工作适应度

毕业生对目前工作的适应性评价维度包括很适应、适应、一般、比较不适应、很不适应，工作适应度为选择“很适应”、“适应”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很不适应”=1 分，“很适应”=5 分），计算其均值。具体内容如下所示。

学校 2020 届毕业生对所从事工作的适应度为 98.53%，其中“很适应”所占比例为 38.80%，“适应”所占比例为 46.06%。均值为 4.22 分，处于“适应”水平。分学历层次来看，本科毕业生工作适应度为 98.47%（4.20 分），专科毕业生的工作适应度为 98.85%（4.30 分）。

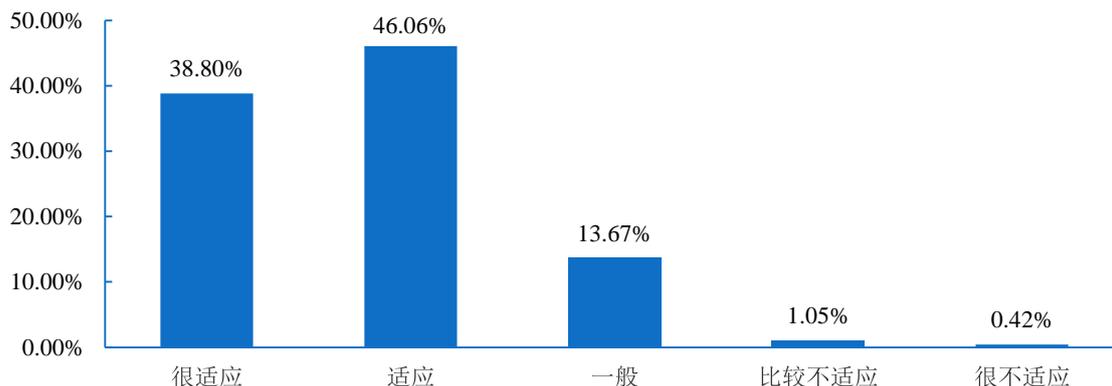


图 3-7 2020 届毕业生工作适应度分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

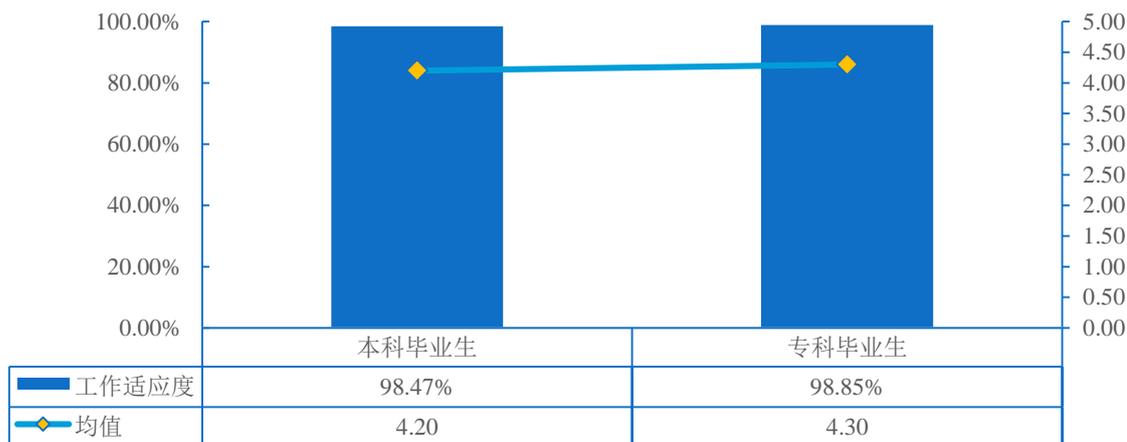


图 3-8 2020 届不同学历层次毕业生工作适应度分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

本科各学院的工作适应度：各学院本科毕业生对目前工作的适应度均在 94.00% 以上，均值分布在 3.80-4.80 分之间（5 分制），处于较高水平。

表 3-5 2020 届各学院本科毕业生工作适应度分布

学院名称	适应度	均值	学院名称	适应度	均值
生命科学与化学学院	100.00%	4.75	经济学院	99.15%	4.23
外语学院	100.00%	4.41	计算机科学学院	98.65%	4.44
国际教育学院	100.00%	4.31	传媒与艺术设计学院	98.53%	4.21

学院名称	适应度	均值	学院名称	适应度	均值
电子信息工程学院	100.00%	3.82	管理学院	97.82%	4.03
文法学院	99.35%	4.27	机电工程学院	94.04%	3.85

数据来源：第三方机构-2020届毕业生就业与培养质量调查。

专科各学院的工作适应度：各学院专科毕业生对目前工作的适应度均在 97.00% 以上，均值分布在 3.60-4.60 分之间（5 分制），偏向或处于“适应”水平。

表 3-6 2020 届各学院专科毕业生工作适应度分布

学院名称	适应度	均值	学院名称	适应度	均值
文法学院	100.00%	4.58	电子信息工程学院	100.00%	3.61
经济学院	100.00%	4.57	机电工程学院	98.08%	4.54
传媒与艺术设计学院	100.00%	4.18	管理学院	97.25%	4.10

注：计算机科学学院、生命科学与化学学院样本量较少，不纳入此处分析。

数据来源：第三方机构-2020届毕业生就业与培养质量调查。

四、工作胜任度

毕业生对目前所从事工作岗位的胜任程度评价维度包括完全胜任、胜任、一般、较不胜任、不能胜任，工作胜任度为选择“完全胜任”、“胜任”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“不能胜任”=1 分，“完全胜任”=5 分），计算其均值。具体内容如下所示。

学校 2020 届毕业生对所从事工作岗位的胜任度为 98.82%，其中“完全胜任”所占比例为 38.93%，“胜任”所占比例为 46.90%。均值为 4.23 分（5 分制），处于“胜任”水平。分学历层次来看，本科毕业生的工作胜任度 98.67%（4.22 分），专科毕业生的工作胜任度 99.71%（4.31 分）。

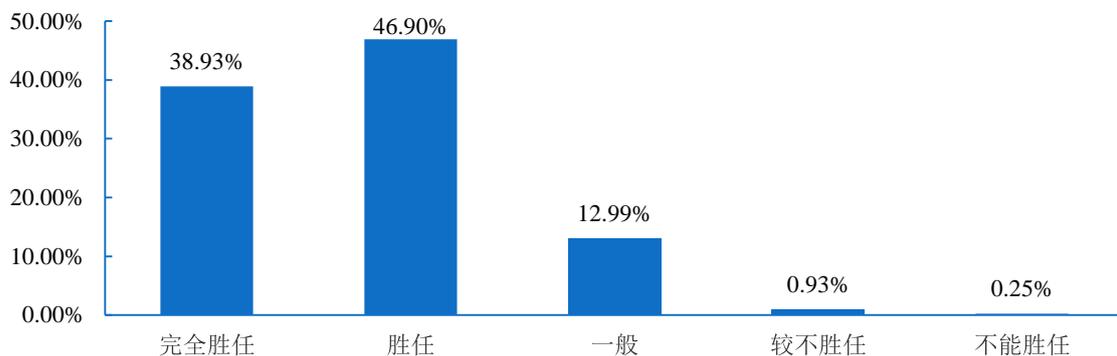


图 3-9 2020 届毕业生工作胜任度分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

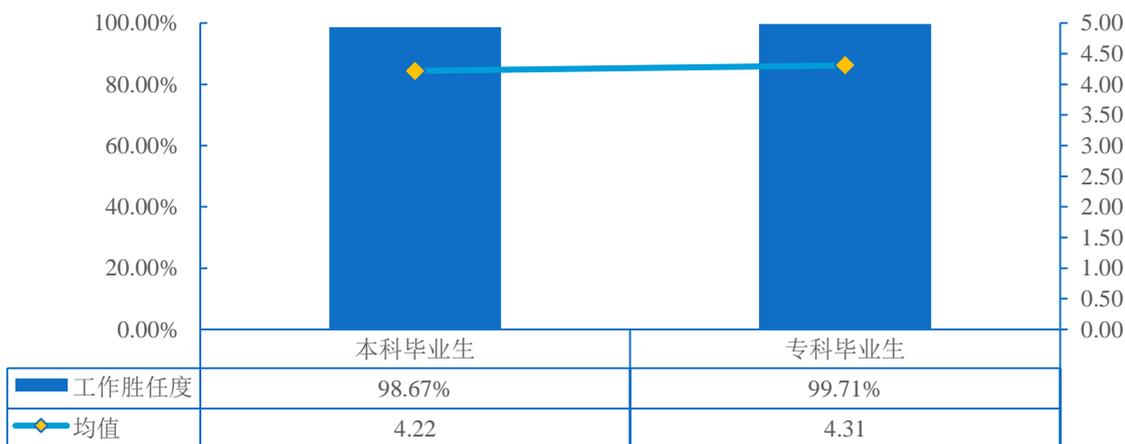


图 3-10 2020 届不同学历层次毕业生工作胜任度分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

本科各学院的工作胜任度：各学院本科毕业生对目前工作的胜任度均在 94.00% 以上，均值分布在 3.90-4.70 分之间（5 分制），偏向或处于“胜任”水平。

表 3-7 2020 届各学院本科毕业生工作胜任度分布

学院名称	胜任度	均值	学院名称	胜任度	均值
生命科学与化学学院	100.00%	4.70	传媒与艺术设计学院	99.41%	4.24
外语学院	100.00%	4.40	文法学院	98.70%	4.26
国际教育学院	100.00%	4.31	经济学院	98.57%	4.22
电子信息工程学院	100.00%	3.93	管理学院	98.06%	4.00
计算机科学学院	99.55%	4.52	机电工程学院	94.64%	3.98

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

专科各学院的工作胜任度：各学院专科毕业生对目前工作的胜任度均在 98.00% 以上，均值分布在 3.80-4.60 分之间（5 分制），偏向或处于“胜任”水平。

表 3-8 2020 届各学院专科毕业生工作胜任度分布

学院名称	胜任度	均值	学院名称	胜任度	均值
文法学院	100.00%	4.42	电子信息工程学院	100.00%	3.83
传媒与艺术设计学院	100.00%	4.18	机电工程学院	100.00%	4.56
管理学院	100.00%	4.13	经济学院	98.94%	4.54

注：计算机科学学院、生命科学与化学学院样本量较少，不纳入此处分析。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

五、工作满意度

毕业生对目前工作的满意度主要由三个方面组成：一是毕业生对于现实就业状况的评价，包括对目前工作薪酬、工作内容、工作氛围、工作强度的满意度；二是对于未来发展的预期评价，即对职业发展前景的满意度；三是对于就业状况的总体评价，即对目前工作的总体满意度。满意度评价维度包括很满意、满意、一般、比较不满意和很不满意，工作满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。具体内容如下所示。

学校 2020 届毕业生对目前工作总的满意度为 98.15%，处于较高水平；其中对工作氛围、工作内容的满意度相对较高，分别为 98.73%、98.23%。分不同学历层次来看，本科毕业生对目前工作的总体满意度为 98.12%，专科毕业生对目前工作的总体满意度为 98.28%，处于较高水平；可见毕业生对初入职场的工作岗位和工作内容等方面均比较认同。

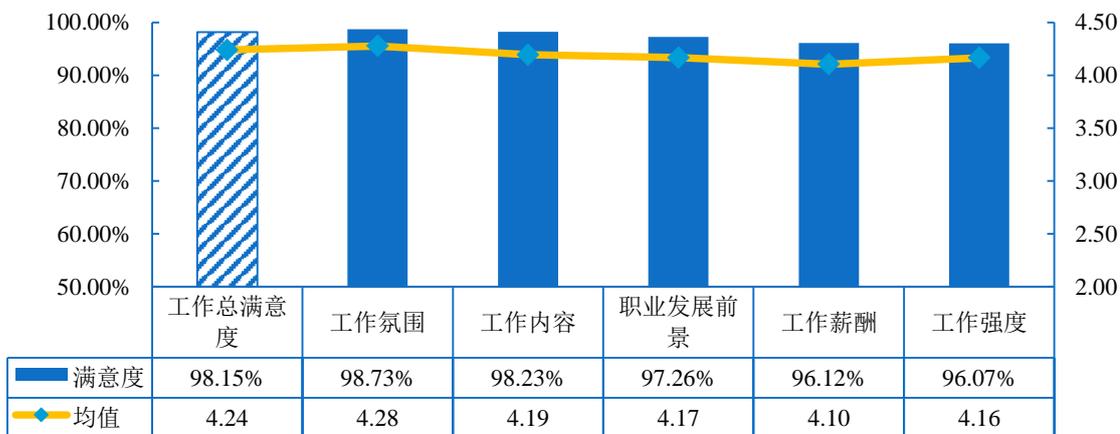


图 3-11 2020 届毕业生对工作满意度的评价

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

表 3-9 不同学历层次毕业生工作满意度分布

工作满意度	本科毕业生		专科毕业生	
	满意度	均值	满意度	均值
工作总体	98.12%	4.22	98.28%	4.36
工作氛围	98.81%	4.26	98.28%	4.36
工作内容	98.32%	4.17	97.70%	4.31
职业发展前景	97.23%	4.15	97.42%	4.28
工作薪酬	95.89%	4.08	97.42%	4.24
工作强度	95.85%	4.14	97.41%	4.30

数据来源：第三方机构-2020届毕业生就业与培养质量调查。

本科各学院的工作满意度：各学院本科毕业生对目前工作的总体满意度均处于94.00%以上，均值分布在3.80-4.70分之间（5分制），偏向或处于“满意”水平。

表 3-10 2020 届各学院本科毕业生工作满意度分布

学院名称	满意度	均值	学院名称	满意度	均值
国际教育学院	100.00%	4.54	传媒与艺术设计学院	98.26%	4.24
计算机科学学院	99.55%	4.47	文法学院	98.06%	4.25
外语学院	99.42%	4.33	管理学院	97.82%	4.07
生命科学与化学学院	98.59%	4.70	电子信息工程学院	97.06%	3.85
经济学院	98.57%	4.25	机电工程学院	94.05%	3.80

数据来源：第三方机构-2020届毕业生就业与培养质量调查。

专科各学院的工作满意度：各学院专科毕业生对目前工作的总体满意度均处于94.00%以上，均值分布在3.60-4.70分之间（5分制），偏向或处于“满意”水平。

表 3-11 2020 届各学院专科毕业生工作满意度分布

学院名称	满意度	均值	学院名称	满意度	均值
文法学院	100.00%	4.67	管理学院	98.16%	4.17
传媒与艺术设计学院	100.00%	4.32	机电工程学院	96.16%	4.65
经济学院	98.94%	4.56	电子信息工程学院	94.45%	3.61

注：计算机科学学院、生命科学与化学学院样本量较少，不纳入此处分析。

数据来源：第三方机构-2020届毕业生就业与培养质量调查。

六、职业能力满足度

毕业生认为自身综合素质及职业技能对目前工作需求的满足度评价维度包括很满足、满足、一般、比较不满足、很不满足，职业能力满足度为选择“很满足”、“满足”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予1-5分（“很不满足”=1分，“很满足”=5分），计算其均值。具体内容如下。

职业能力总体满足度：毕业生自身综合素质及职业技能与社会需求相匹配，97.94%的毕业生均认为自身的能力素质对目前工作需求的满足程度处于一般及以上水平，均值为4.20分，处于“满足”水平。分不同学历层次来看，本科毕业生职业能力满足度为97.77%（4.20分），专科毕业生职业能力满足度为98.85%（4.23分）。

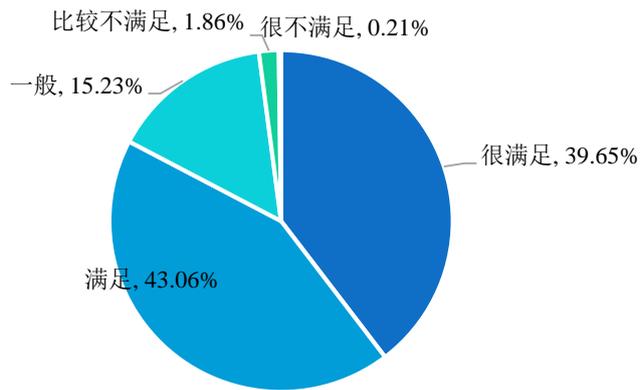


图 3-12 2020 届毕业生职业能力总体满足度分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

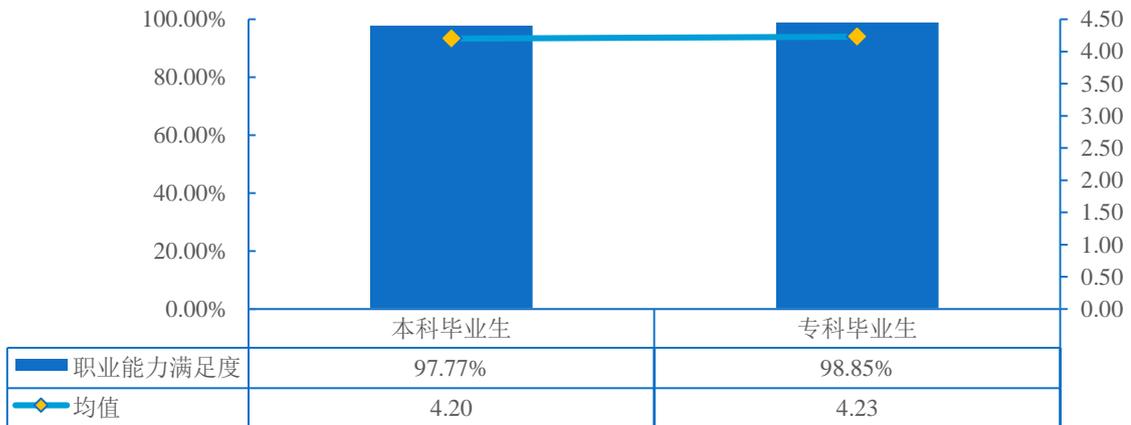


图 3-13 2020 届不同学历层次毕业生职业能力满足度分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

本科各学院的职业能力总体满足度:各学院本科毕业生认为自身的能力素质对目前工作需求的满足程度均在 94.00%以上, 均值集中在 3.80-4.80 分之间(5 分制), 偏向或处于“满足”水平。

表 3-12 2020 届各学院本科毕业生职业能力总体满足度分布

学院名称	满足度	均值	学院名称	满足度	均值
外语学院	100.00%	4.42	管理学院	97.57%	3.94
计算机科学学院	99.56%	4.53	经济学院	97.44%	4.20
生命科学与化学学院	98.59%	4.72	文法学院	96.11%	4.21
传媒与艺术设计学院	98.54%	4.22	电子信息工程学院	95.59%	3.87
国际教育学院	98.36%	4.39	机电工程学院	94.64%	3.92

数据来源: 第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

专科各学院的职业能力总体满足度:各学院专科毕业生认为自身的能力素质对目前工作需求的满足程度均在 94.00%以上, 均值集中在 3.60-4.60 分之间(5 分制), 偏向或处于“满足”水平。

表 3-13 2020 届各学院专科毕业生职业能力总体满足度分布

学院名称	满足度	均值	学院名称	满足度	均值
机电工程学院	100.00%	4.58	经济学院	98.93%	4.43
文法学院	100.00%	4.42	管理学院	98.16%	4.05
传媒与艺术设计学院	100.00%	4.13	电子信息工程学院	94.44%	3.67

注: 计算机科学学院、生命科学与化学学院样本量较少, 不纳入此处分析。

数据来源: 第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

各项职业能力素养满足度:对于目前工作需求而言, 学校 2020 届毕业生对自身各项职业能力素养满足度评价如下图所示: 除专业能力外, 毕业生各项“软技能”对目前工作需求的满足度也均处于较高水平。其中人际沟通能力(4.24 分)、组织与协调能力(4.23 分)、团队协作(4.23 分)、动手能力(4.22 分)、实干与执行能力(4.22 分)的满足度相对较高, 处于“满足”水平。

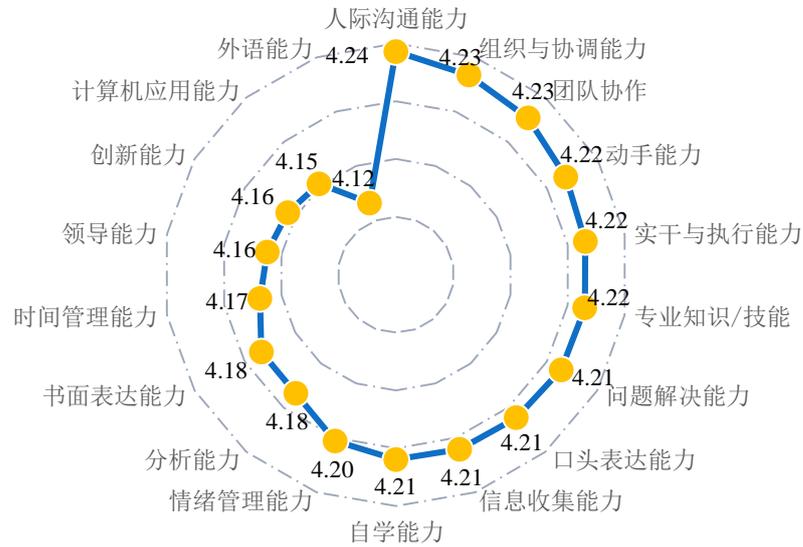


图 3-14 2020 届毕业生各项职业能力的满足度分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

七、用人单位对毕业生的评价

将学校毕业生质量测量主体放到用人单位身上，能够比较真实地反映毕业生的质量，进而更加全面地反映学校人才培养过程中存在的问题。因此，建立毕业生质量外部测评体系，对于学校人才培养模式的改进和完善具有积极意义。

用人单位对毕业生满意度：97.26%的用人单位对学校毕业生的工作表现感到很满意或满意，其中评价为“满意”的占比相对较高，为 67.81%。可见学校毕业生能力素质水平能够胜任目前工作岗位的要求，并受到用人单位的广泛认可。

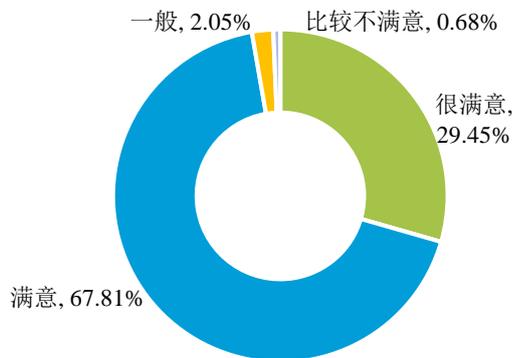


图 3-15 用人单位对本校 2020 届毕业生的满意度

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生用人单位调查。

表 3-14 用人单位对本校各学院毕业生工作表现的总体满意度评价

学院（系、所）	N	很满意	满意	一般	比较不满意	均值
传媒与艺术设计学院	33	18.18%	78.79%	3.03%	-	4.15
管理学院	22	40.91%	59.09%	-	-	4.41
文法学院	18	22.22%	77.78%	-	-	4.22
经济学院	15	26.67%	66.67%	6.67%	-	4.20
计算机科学学院	14	42.86%	50.00%	7.14%	-	4.36
外语学院	11	27.27%	63.64%	-	9.09%	4.09
电子信息工程学院	10	20.00%	80.00%	-	-	4.20
机电工程学院	10	50.00%	50.00%	-	-	4.50
生命科学与化学学院	7	14.29%	85.71%	-	-	4.14
国际教育学院	6	50.00%	50.00%	-	-	4.50

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生用人单位调查。N 代表此题所回收有效样本。

用人单位对毕业生能力素养总体满足度评价：用人单位认为本校毕业生自身综合素质及职业技能与目前工作需求相匹配，其中“很满意”占比 28.08%，“满足”占比 68.49%；均值为 4.24 分，处于“满足”水平。

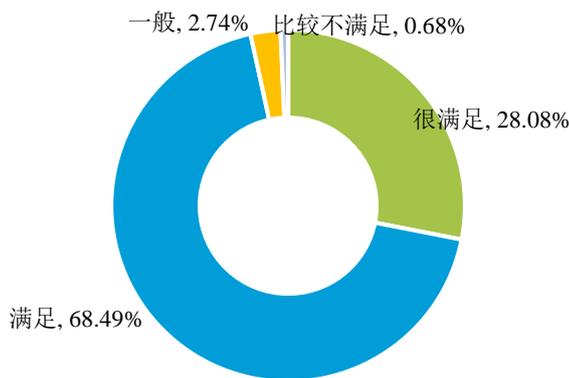


图 3-16 用人单位对本校 2020 届毕业生能力素养的总体满足度评价

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生用人单位调查。

用人单位对毕业生各项能力满足度评价：对于目前工作需求而言，用人单位对本校本科毕业生各项职业能力素养满足度均值均在 4.18 分及以上（5 分制），处于“满足”和“很满意”水平之间。位居前三位的能力依次为执行能力、政治素养和职业道德。

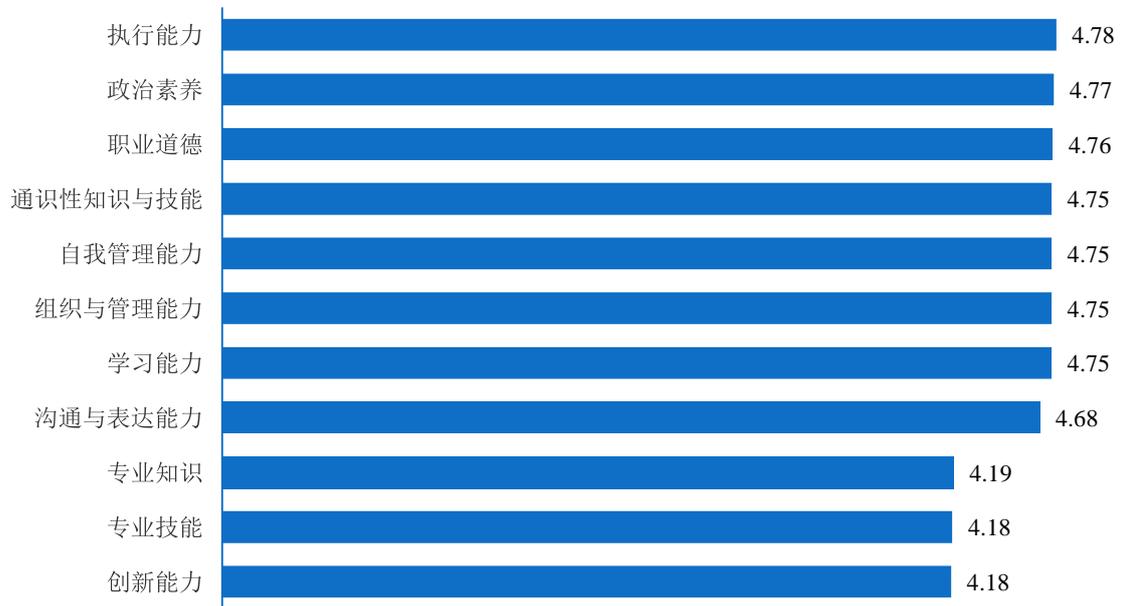


图 3-17 用人单位对本校 2020 届毕业生各项能力素质满足度评价

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生用人单位调查。

第四篇：就业发展趋势分析

一、毕业生就业率发展趋势

根据教育部公布的数据，2020 届全国普通高校毕业生规模达 874 万人，再创历史新高；加之新冠肺炎疫情防控常态化对经济社会的发展造成巨大影响，经济的转型升级和下行压力加大导致企业用工不足，供求结构性矛盾更加凸显。为应对疫情对就业市场的冲击，学校积极贯彻落实国家、教育部以及湖北省关于促进高校毕业生就业创业工作的决策部署，强化组织领导、构建全员化格局，积极整合有效资源，创新方式，多措并举做好新冠肺炎疫情下毕业生就业创业工作。学校 2020 届超七成毕业生均实现了就业，其中专科毕业生就业率达 87.28%。而因毕业生体量增加和疫情影响，2020 届毕业生相较往年落实进度放缓，“慢就业”显现。针对离校未就业群体，学校将持续提供“岗位推送不断线”“指导培训不断线”“重点帮扶不断线”“持续服务不断线”的就业服务，助力毕业生顺利就业。

表 4-1 2017-2020 届毕业生规模及就业率分布

届次	毕业生规模	总体就业率	本科毕业生	专科毕业生
2017 届	4706	93.03%	92.48%	94.10%
2018 届	4333	93.65%	94.02%	92.97%
2019 届	4357	94.38%	94.02%	95.38%
2020 届	4553	77.60%	73.93%	87.28%

注：2017-2019 届数据来源于《武汉东湖学院 2019 届毕业生就业质量年度报告》，2020 届数据来源于武汉东湖学院就业信息管理系统（截止到 2020 年 12 月 9 日）。

二、毕业生签约单位类型发展趋势

毕业生依托各类企业单位就业，其中其他企业（民营企业为主）为吸纳毕业生就业主渠道，近四届本科毕业生流向其他企业占比均在 90% 以上，近四届专科毕业生流向其他企业占比均在 94% 以上。这与民营企业的快速发展及学校持续深化校企合作机制密切相关，同时学校也将坚持走产学研合作道路，不断创新人才培养模式，助力毕业生与用人单位的精准对接，形成高质量的人才输送渠道。

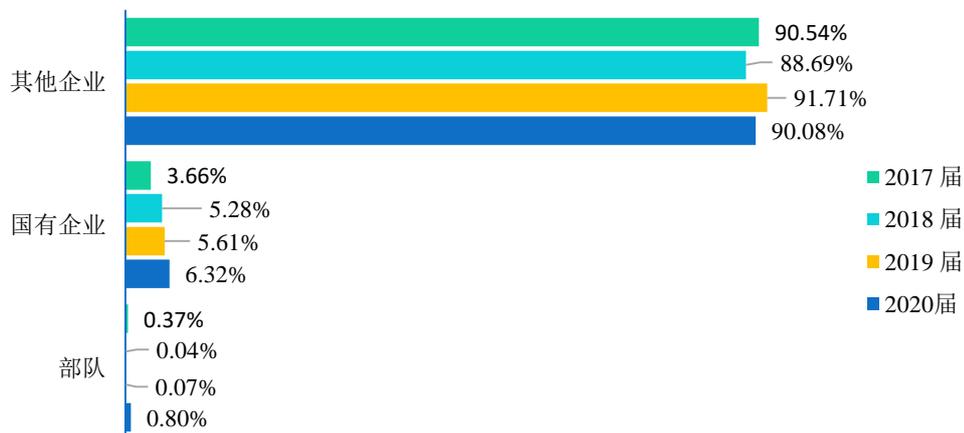


图 4-1 2017-2020 届本科毕业生主要就业单位流向分布

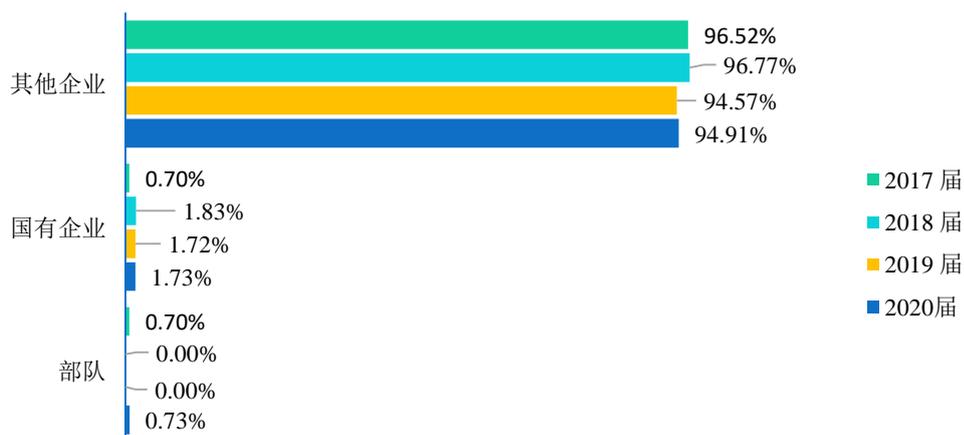


图 4-2 2017-2020 届专科毕业生主要就业单位流向分布

注：2017-2019 届数据来源于《武汉东湖学院 2019 届毕业生就业质量年度报告》，2020 届数据来源于武汉东湖学院就业信息管理系统（截止到 2020 年 12 月 9 日）。

三、毕业生服务区域经济发展趋势

随着湖北省创新驱动发展的深入推进及产业转型升级的快速发展，对人才的蓄积能力逐渐增强，我校近四届毕业生留鄂就业比例均处于 67.00% 以上，省内就业毕业生主要流向了武汉市；可见毕业生积极响应留鄂留汉计划，为地方经济发展做贡献。此外，近四届毕业生流向广东、江苏和上海等沿海经济发达地区的比例呈现增长趋势。

学校立足“地方性、应用型、重特色”的办学定位，依托经管类、理工类、教育学类、文学类专业体系，为区域经济高质量发展提供高素质专业应用型人才。毕业

生行业布局覆盖了信息传输/软件和信息技术服务业、批发和零售业、租赁和商务服务业、制造业、教育、建筑等多个领域，这与学校专业设置和人才培养定位相契合；同时高新技术产业保持较高流向，这也彰显了我校毕业生的能力素质能满足高新技术产业对复合型人才的要求，供需畅通对接。学校也将继续按照国家战略导向，强化与区域经济社会发展密切相关的优势专业链，持续深化教育教学改革，切实提高毕业生的专业知识素养和能力水平，力促毕业生更好地服务于国家经济“双循环”发展。

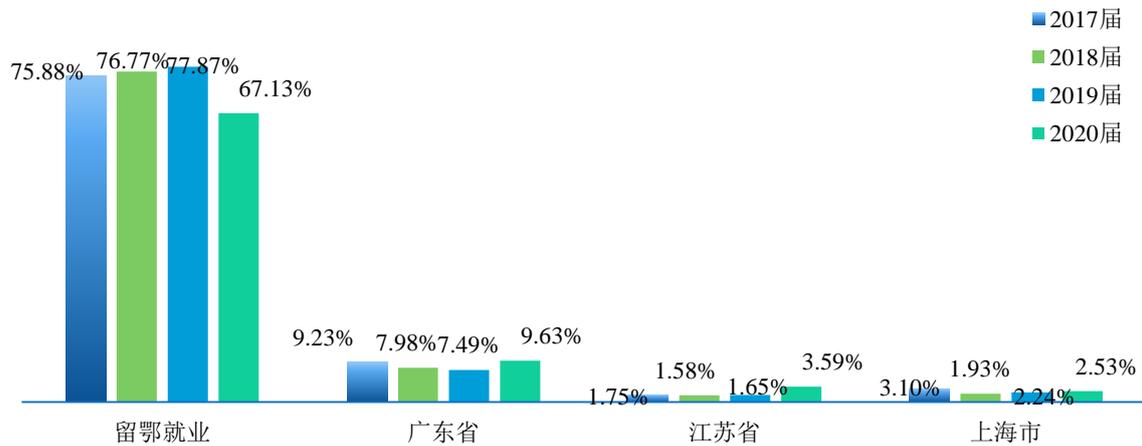


图 4-3 2017-2020 届毕业生就业地区对比分析

注：2017-2019 届数据来源于《武汉东湖学院 2019 届毕业生就业质量年度报告》，2020 届数据来源于武汉东湖学院就业信息管理系统（截止到 2020 年 12 月 9 日）。

第五篇：对教育教学的反馈

“学生”和“用人单位”作为高校人才培养的评价主体，其对学校教育教学、就业创业工作等方面的评价对学校培养方案的完善及课程教学的改进等具有重要的参考价值。其中，毕业生对学校人才培养的评价相关指标包括校友综合评价（对母校的满意度、对母校的推荐度、大学期间的收获）、教育教学评价（母校教育教学总体满意度、专业课满足度和专业知识掌握度、实践教学满意度、任课教师满意度）、母校就业创业服务工作的评价；用人单位对学校人才培养的评价相关指标包括对学校人才培养的反馈建议、对学校就业服务工作的评价及反馈等。具体内容如下所示。

一、毕业生对学校人才培养的评价

（一）校友综合评价

母校满意度：2020届毕业生对母校的满意度为98.10%，其中本科毕业生对母校的满意度为98.08%，专科毕业生对母校的满意度为98.15%，可见学校人才培养模式、校风学风、教学资源等方面均得到了毕业生的广泛认可。

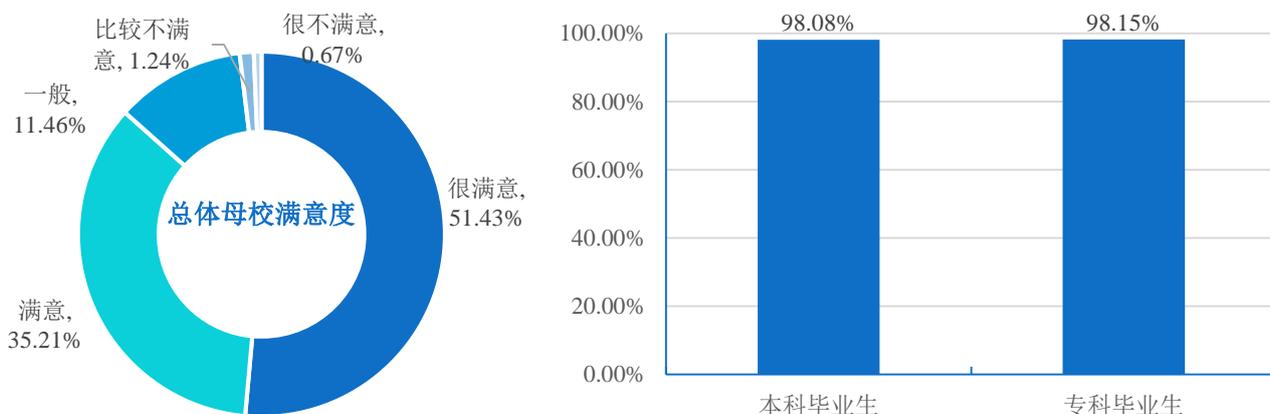


图 5-1 不同学历层次毕业生母校满意度评价

数据来源：第三方机构-2020届毕业生就业与培养质量调查。

大学期间的收获：除专业知识技能外，毕业生表示大学期间“收获了良师益友”（67.17%）和“提升了品德修养（如包容、乐观、感恩）”（48.74%）的占比相对较高。

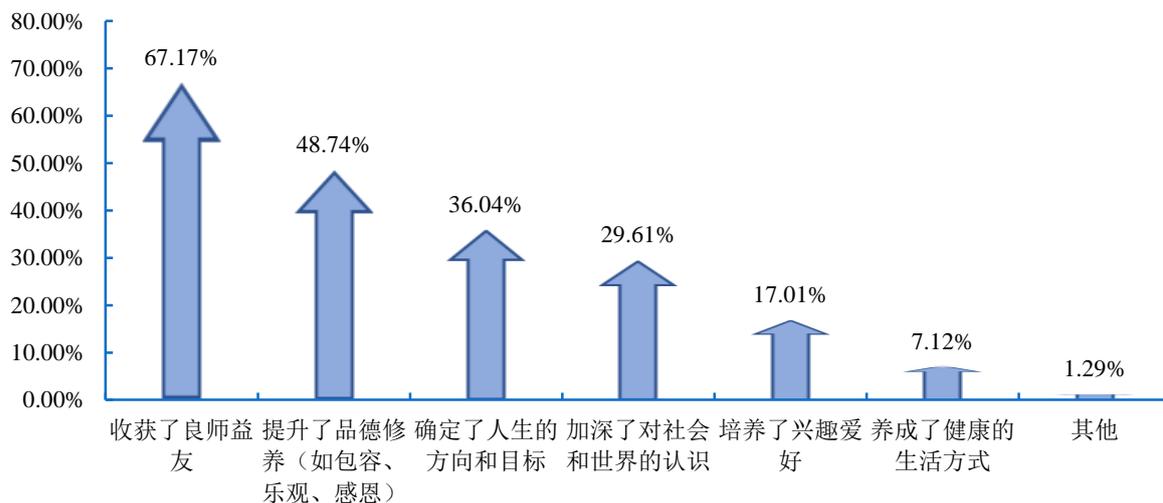


图 5-2 2020 届毕业生大学期间的收获

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

（二）专业课评价

专业课评价从专业课满足度和专业知识掌握度两个方面展开，其中专业课满足度评价维度包括“很满足、满足、一般、比较不满足和很不满足”，专业知识掌握度评价维度包括“很好、比较好、一般、比较差、很差”。满足度为选择“很满足”“满足”和“一般”的人数占此题总人数的比例，掌握度为选择“很好”“比较好”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈赋予 1-5 分（“很不满足/很差”=1 分，“很满足/很好”=5 分），计算其均值。具体内容如下所示。

专业课满足度及专业知识掌握度：2020 届毕业生认为所学的专业课对目前工作/学习的满足度为 96.33%，均值为 4.20 分（5 分制），处于“满足”水平。不同学历层次毕业生专业课满足度评价均处于 96.00% 以上，可见学校专业设置及专业课安排与当前社会需求具有一定的契合度。

从专业知识掌握度来看，97.24% 的毕业生反馈其掌握所学专业知识的程度处于一般及以上水平，仅有不足 3.00% 的毕业生表示专业知识掌握较差，均值为 4.17 分，处于“比较好”水平。不同学历层次毕业生专业知识掌握度评价均处于 97.00% 以上，可

见学校启发式、探讨式、参与式等教育教学方式方法的合理性，教学与实践充分结合，从而提高了毕业生对所学专业核心知识的掌握情况。

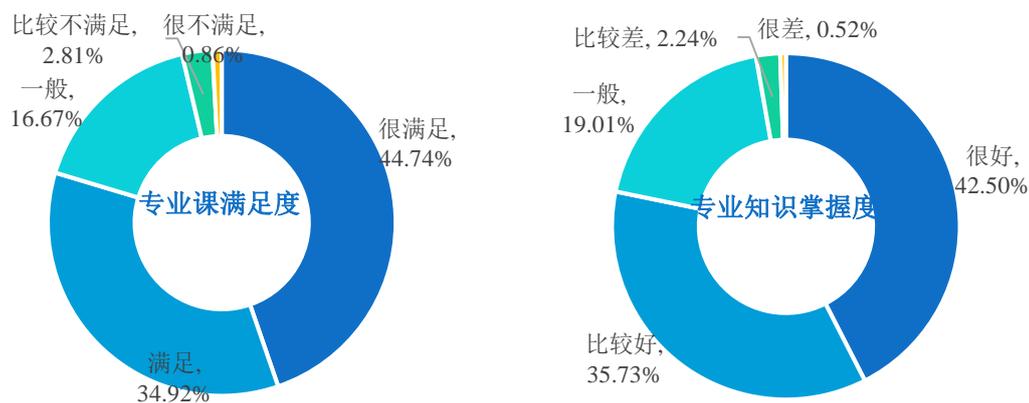


图 5-3 专业课对工作/学习的满足度和毕业生专业知识掌握度

注：因四舍五入保留 2 位小数，故各选项占比之和会存在±0.01%的误差。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

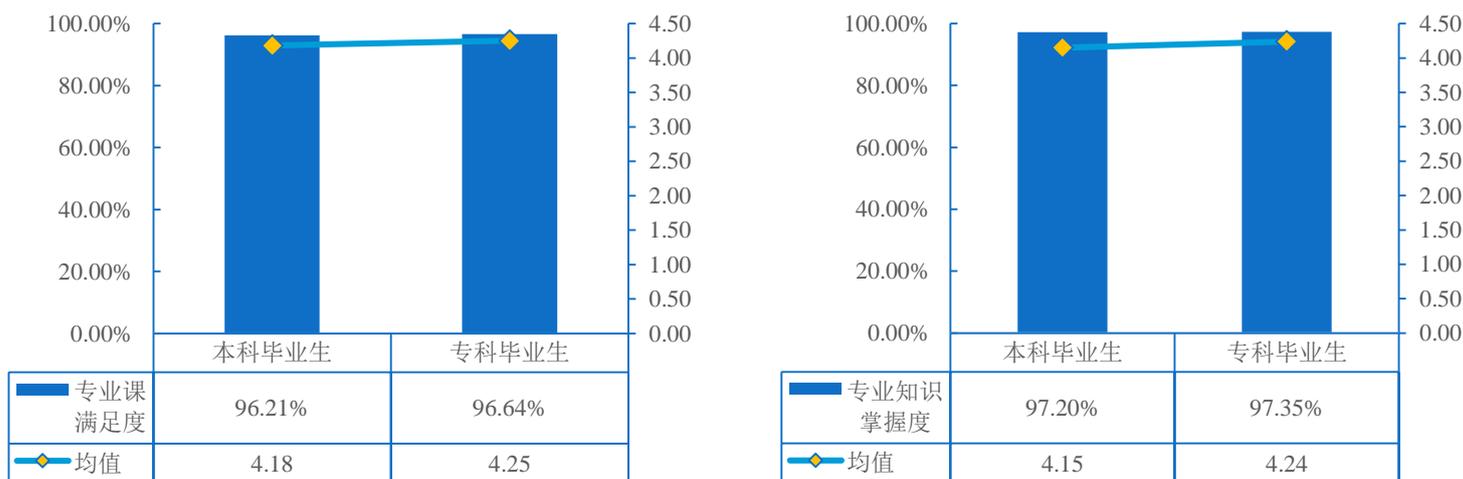


图 5-4 2020 届不同学历层次毕业生专业课满足度和专业知识掌握度分布

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

本科各学院专业课满足度和专业知识掌握度：各学院本科毕业生认为所学专业课对目前工作/学习的满足度均处于 93.00% 以上，均值分布在 3.45 分-4.70 分之间（5 分制），偏向或处于“满足”水平。各学院本科毕业生对所学专业知识的掌握度评价均处于 91.00% 以上，均值分布在 3.35 分-4.65 分之间（5 分制），偏向或处于“比较好”水平。

表 5-1 2020 届各学院本科毕业生专业课满足度和专业知识掌握度分布

学院	专业课满足度		学院	专业知识掌握度	
文法学院	99.13%	4.31	生命科学与化学学院	100.00%	4.61
外语学院	97.85%	4.34	外语学院	100.00%	4.34
生命科学与化学学院	97.59%	4.65	国际教育学院	100.00%	4.31
国际教育学院	97.44%	4.35	文法学院	100.00%	4.29
传媒与艺术设计学院	97.31%	4.24	传媒与艺术设计学院	98.76%	4.23
计算机科学学院	96.86%	4.45	计算机科学学院	98.43%	4.44
经济学院	95.58%	4.21	经济学院	96.57%	4.18
管理学院	95.31%	4.00	管理学院	95.45%	3.97
电子信息工程学院	95.12%	3.48	机电工程学院	95.26%	4.01
机电工程学院	93.59%	4.04	电子信息工程学院	91.06%	3.37

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

专科各学院专业课满足度和专业知识掌握度：各学院专科毕业生认为所学专业课对目前工作/学习的满足度均处于 90.00% 以上，均值分布在 3.60 分-4.60 分之间（5 分制），偏向或处于“满足”水平。各学院专科毕业生对所学专业知识的掌握度评价均处于 90.00% 以上，均值分布在 3.45 分-4.55 分之间（5 分制），偏向或处于“比较好”水平。

表 5-2 2020 届各学院专科毕业生对专业课的评价分布

学院	专业课满足度		学院	专业知识掌握度	
文法学院	100.00%	4.26	传媒与艺术设计学院	100.00%	4.03
传媒与艺术设计学院	100.00%	4.01	机电工程学院	98.73%	4.46
计算机科学学院	98.58%	4.55	文法学院	98.69%	4.26
机电工程学院	96.20%	4.42	计算机科学学院	98.58%	4.50
管理学院	95.96%	4.12	经济学院	97.93%	4.41
经济学院	95.86%	4.39	管理学院	96.29%	4.10
电子信息工程学院	92.30%	3.60	电子信息工程学院	92.30%	3.46
生命科学与化学学院	90.91%	4.05	生命科学与化学学院	90.92%	3.82

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

（三）实践教学评价

实践教学满意度：2020 届毕业生对母校实践教学环节的满意度评价相对较高，96.68%的毕业生均认为母校实践教学环节的满意度评价处于一般及以上水平，均值为4.27分（5分制），处于“满意”水平。不同学历层次毕业生对学校实践教学环节的满意度均处于96.00%以上，处于较高水平。可见学校实践教学内容、实验室/实践基地、实习内容等方面均得到了毕业生的广泛认可。

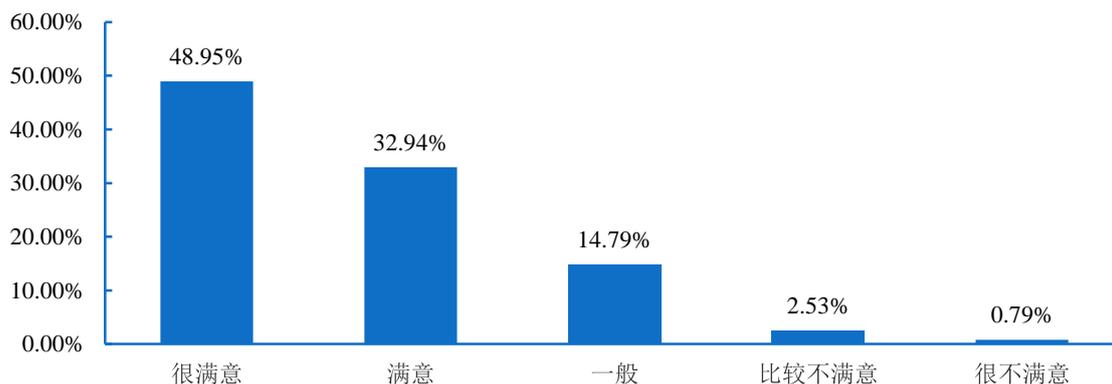


图 5-5 2020 届毕业生对母校实践教学环节的满意度

注：1.满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予1-5分（“很满意”=5分，“很不满意”=1分），计算其均值。

2. 因四舍五入保留2位小数，故各选项占比之和会存在±0.01%的误差。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

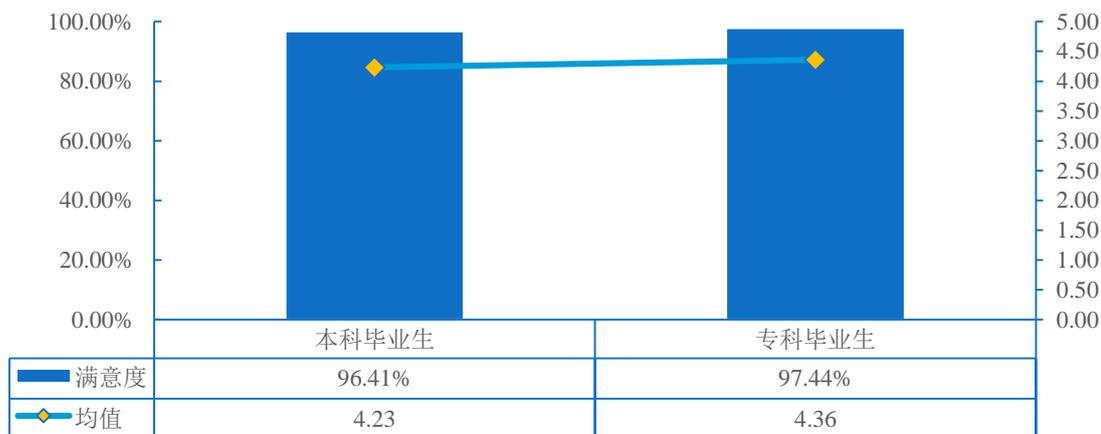


图 5-6 2020 届不同学历层次毕业生对实践教学环节的满意度评价

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

本科各学院实践教学满意度：国际教育学院、外语学院、文法学院和传媒与艺术设计学院本科毕业生对母校实践教学的满意度评价相对较高，均在 98% 以上，处于“满意”水平（均值均在 4.29 分及以上）。

表 5-3 2020 届各学院本科毕业生实践教学满意度分布

学院名称	满意度	均值	学院名称	满意度	均值
国际教育学院	98.71%	4.40	经济学院	96.98%	4.26
外语学院	98.28%	4.38	计算机科学学院	96.86%	4.47
文法学院	98.27%	4.38	机电工程学院	94.43%	4.09
传媒与艺术设计学院	98.14%	4.29	电子信息工程学院	94.31%	3.65
生命科学与化学学院	97.59%	4.67	管理学院	94.25%	4.07

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

专科各学院实践教学满意度：专科毕业生各学院对母校实践教学环节的满意度评价均处于 93.00% 以上，其中生命科学与化学学院和文法学院（均为 100.00%）对实践教学环节的满意度相对较高，处于“满意”水平（均值分别为 4.23 分、4.30 分）。

表 5-4 2020 届专科毕业生各学院实践教学环节满意度分布

学院名称	满意度	均值	学院名称	满意度	均值
生命科学与化学学院	100.00%	4.23	经济学院	97.59%	4.48
文法学院	100.00%	4.30	机电工程学院	97.47%	4.51
计算机科学学院	99.06%	4.65	管理学院	95.96%	4.20
传媒与艺术设计学院	98.74%	4.05	电子信息工程学院	93.59%	4.01

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

（四）任课教师评价

任课教师满意度：师资队伍既是教学的主体力量，又是办学的主要条件，同时还是确保人才培养质量最关键的因素。2020 届毕业生对任课教师总体的满意度为 99.04%，均值为 4.43 分（5 分制），处于“满意”和“很满意”水平之间。其中，对任课教师教学态度的满意度为 99.10%，对任课教师教学方式方法的满意度为 99.02%，对任课教师教学内容的满意度为 98.81%，对师生课外沟通交流的满意度为 98.67%。

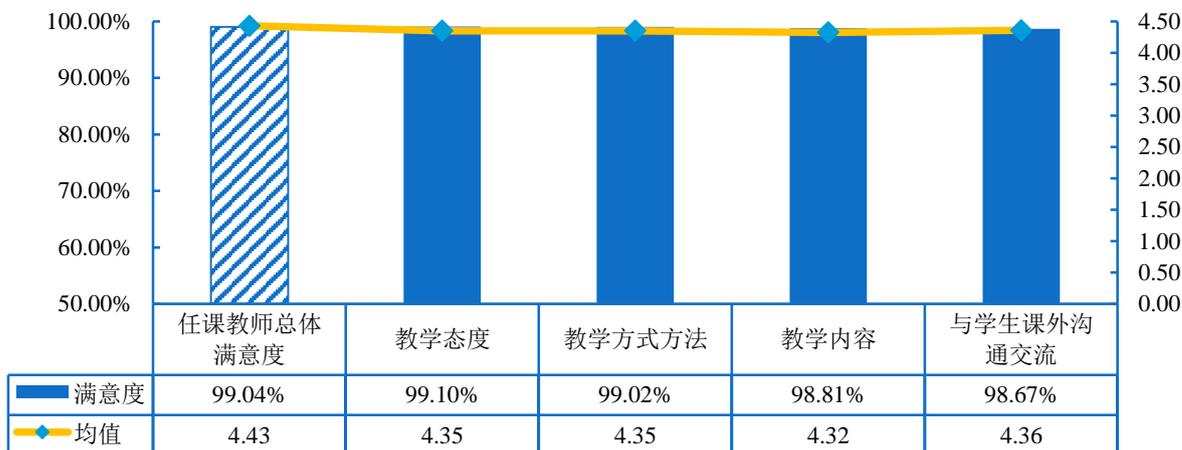


图 5-7 2020 届毕业生对任课教师满意度评价

注：满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很满意”=5 分，“很不满意”=1 分），计算其均值。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

表 5-5 2020 届不同学历层次毕业生对母校任课教师的满意度评价

任课教师满意度	本科毕业生		专科毕业生	
	满意度	均值	满意度	均值
任课教师总体满意度	99.02%	4.41	99.12%	4.47
教学态度	99.09%	4.33	99.12%	4.41
教学方式方法	99.02%	4.33	99.03%	4.41
教学内容	98.89%	4.30	98.59%	4.39
与学生课外沟通交流	98.69%	4.34	98.59%	4.41

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

本科各学院任课教师满意度：本科毕业生各学院对母校任课教师的满意度评价均处于 96.00% 以上，均值分布在 4.00-4.85 分之间（5 分制），处于“满意”和“很满意”水平之间。

表 5-6 2020 届各学院本科毕业生对任课教师的满意度评价

学院名称	满意度	均值	学院名称	满意度	均值
生命科学与化学学院	100.00%	4.83	外语学院	99.57%	4.52
国际教育学院	100.00%	4.55	经济学院	99.40%	4.44
电子信息工程学院	100.00%	4.07	传媒与艺术设计学院	99.17%	4.36
计算机科学学院	99.69%	4.61	管理学院	98.64%	4.30
文法学院	99.57%	4.52	机电工程学院	96.94%	4.34

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

专科各学院任课教师满意度：专科毕业生各学院对母校任课教师的满意度评价均处于 97.00% 以上，均值分布在 4.20-4.90 分之间（5 分制），处于“满意”和“很满意”水平之间。

表 5-7 2020 届专科毕业生各学院任课教师满意度分布

学院名称	满意度	均值	学院名称	满意度	均值
生命科学与化学学院	100.00%	4.86	电子信息工程学院	100.00%	4.22
机电工程学院	100.00%	4.68	经济学院	99.66%	4.58
计算机科学学院	100.00%	4.54	传媒与艺术设计学院	98.73%	4.37
文法学院	100.00%	4.50	管理学院	97.31%	4.30

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

（五）教育教学总体评价

母校教育教学的总体满意度：2020 届毕业生对母校教育教学的总体满意度为 97.67%，均值为 4.32 分（5 分制），处于“满意”水平。分不同学历层次来看，本科毕业生对母校教育教学的总体满意度为 97.32%，均值为 4.29 分；专科毕业生对母校教育教学的总体满意度为 98.59%，均值为 4.42 分，处于较高水平。可见学校多元化人才培养机制的合理性及科学性，为毕业生更好地就业奠定了坚实的基础。

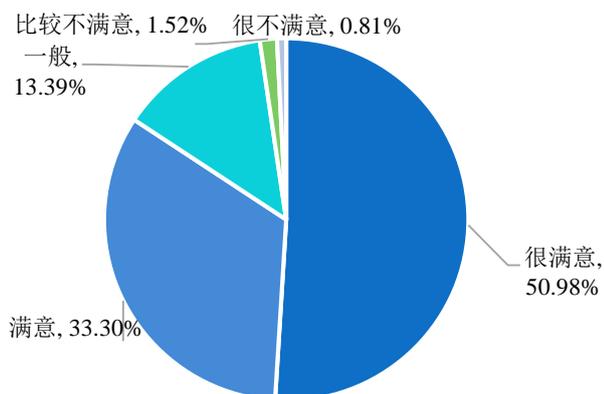


图 5-8 2020 届毕业生对教育教学的满意度

注：满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很满意”=5 分，“很不满意”=1 分），计算其均值。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

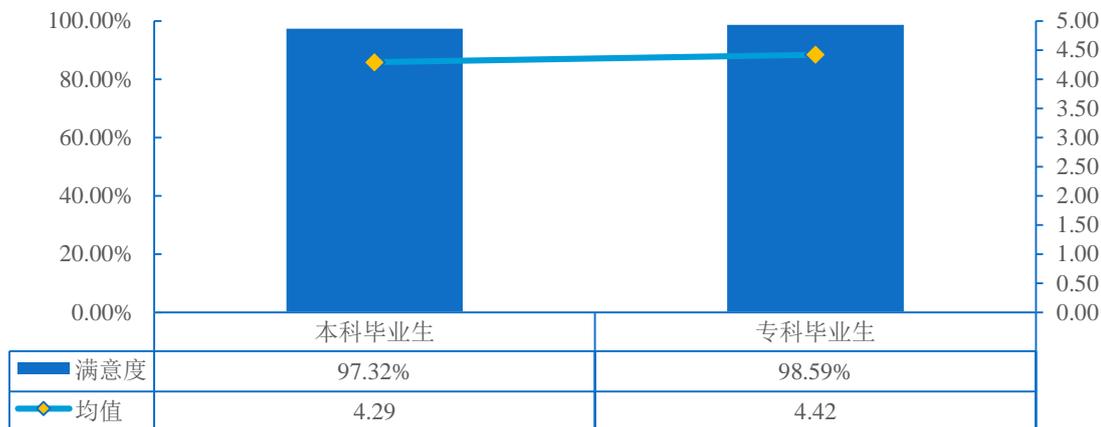


图 5-9 2020 届不同学历层次毕业生对母校教育教学的满意度评价

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

本科各学院对母校教育教学的满意度：本科毕业生各学院对母校教育教学的满意度评价均处于 92.00% 以上，其中国际教育学院（100.00%）本科毕业生对母校教育教学的满意度相对较高，处于“满意”和“很满意”水平之间（均值为 4.59 分）。

表 5-8 2020 届各学院本科毕业生对教育教学的满意度评价

学院名称	满意度	均值	学院名称	满意度	均值
国际教育学院	100.00%	4.59	经济学院	97.98%	4.32
外语学院	99.57%	4.42	生命科学与化学学院	97.58%	4.69
计算机科学学院	98.75%	4.54	管理学院	95.77%	4.11
文法学院	98.71%	4.45	机电工程学院	95.55%	4.18
传媒与艺术设计学院	98.13%	4.31	电子信息工程学院	92.69%	3.64

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

专科各学院对母校教育教学的满意度：专科毕业生各学院对母校教育教学的满意度评价均处于 96.00% 以上，均值分布在 4.00-4.80 分之间（5 分制），处于“满意”和“很满意”水平之间。

表 5-9 2020 届专科毕业生各学院教育教学总体满意度分布

学院名称	满意度	均值	学院名称	满意度	均值
生命科学与化学学院	100.00%	4.73	经济学院	99.66%	4.52
文法学院	100.00%	4.45	机电工程学院	98.73%	4.65
传媒与艺术设计学院	100.00%	4.27	计算机科学学院	98.57%	4.60
电子信息工程学院	100.00%	4.06	管理学院	96.29%	4.22

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

（六）就业创业工作评价

毕业生对学校就业指导服务的满意度：毕业生对母校总体及各项就业指导服务的满意度均在 96.00% 以上，其中对“职业咨询”（97.46%）的满意度相对较高。可见学校就业指导服务工作在促进毕业生顺利就业、高质量就业中所发挥的重要作用。

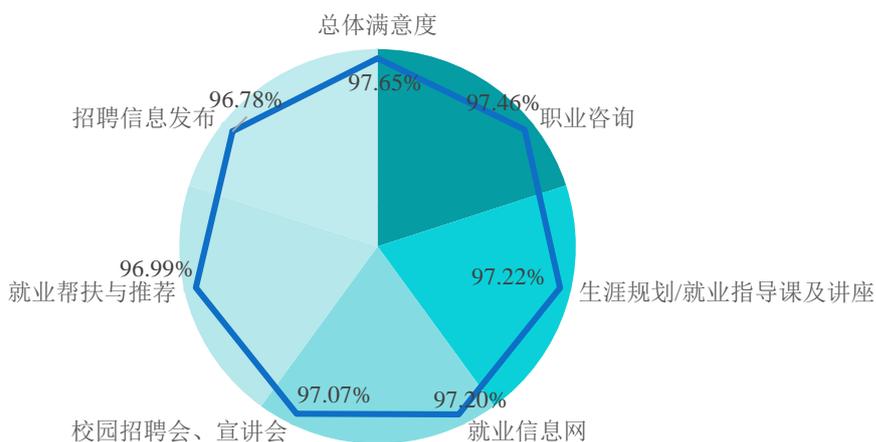


图 5-10 2020 届毕业生对学校就业指导服务的评价

注：满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

表 5-10 2020 届不同学历层次毕业生对学校就业指导服务的满意度评价

就业指导服务	本科毕业生	专科毕业生
总体满意度	97.30%	98.58%
职业咨询	96.99%	98.75%
生涯规划/就业指导课及讲座	96.80%	98.31%
就业信息网	96.73%	98.49%
就业帮扶与推荐	96.69%	97.76%
校园招聘、宣讲会	96.65%	98.22%
招聘信息发布	96.27%	98.13%

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

学校求职指导服务有效性评价：对于所接受求职指导服务是否有效，毕业生认为“非常有效”和“有效”占比位居前三的服务依次为辅导简历写作、辅导求职策略、辅导面试技巧。

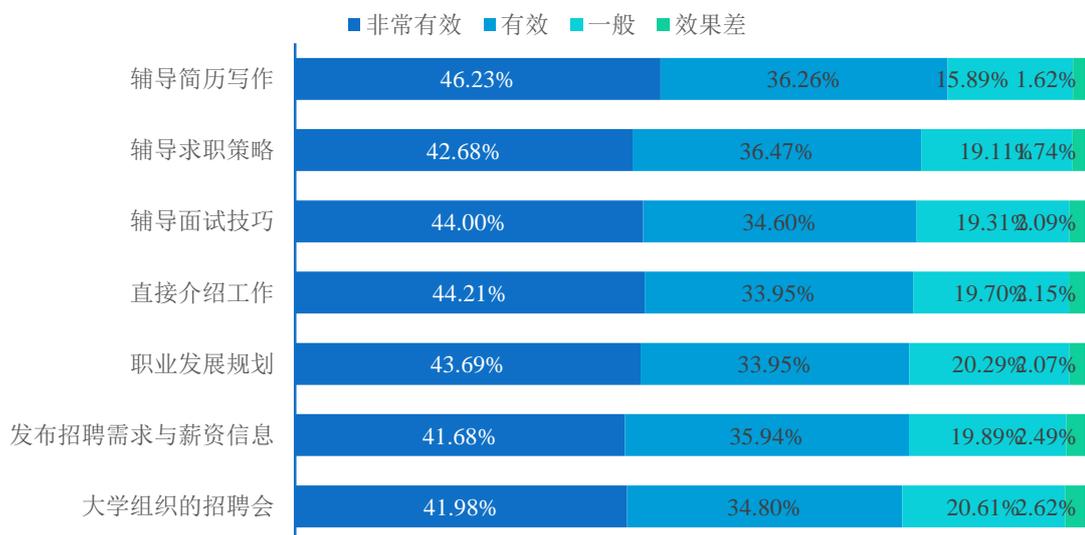


图 5-11 2020 届毕业生对学校求职服务的有效性评价

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

毕业生对学校创业教育/指导服务的满意度：毕业生对母校各项创业教育/指导服务满意度均在 97.00% 以上。其中对创业相关课程、创业实训与模拟的满意度相对较高，分别为 97.85%、97.55%。

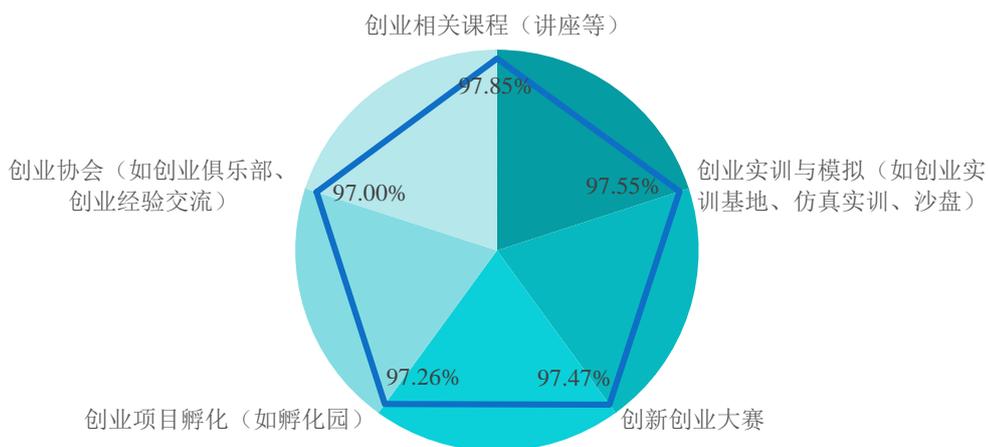


图 5-12 2020 届毕业生对学校创业教育/指导服务的评价

注：满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

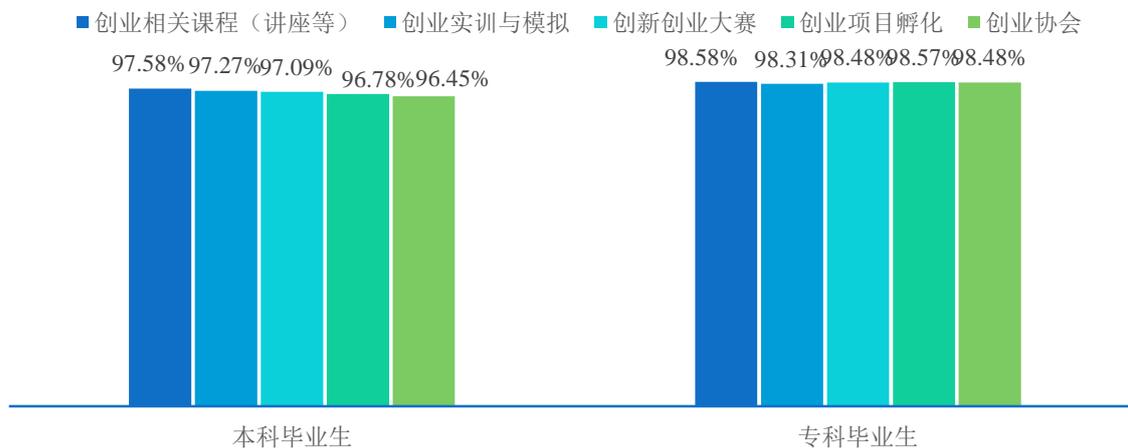


图 5-13 不同学历层次毕业生对学校创业教育/指导服务的满意度评价

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

（七）管理服务评价

调查了解毕业生对学校管理服务的满意情况，包含学生工作（奖助学金、社团活动、心理咨询等）、生活服务（食堂、宿舍、医疗等）、学习资源服务（图书馆、教室、网络等），评价维度包括“非常满意、满意、一般、比较不满意和很不满意”，满意度为选择“非常满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。具体内容如下所示。

学校所提供的各项管理服务得到了毕业生的广泛认可，2020 届本科毕业生对母校所提供的学生工作的满意度为 98.20%、对生活服务的满意度为 97.07%、对学习资源服务的满意度为 97.95%。

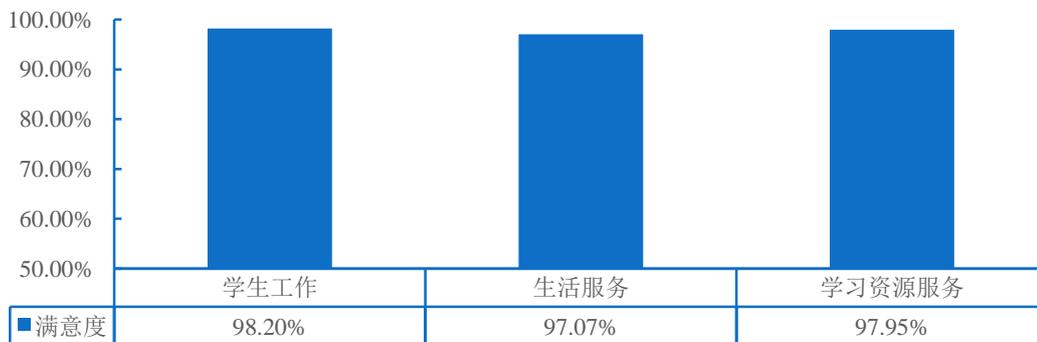


图 5-14 2020 届本科毕业生对母校管理服务的满意度评价

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生就业与培养质量调查。

二、用人单位对学校人才培养的评价

用人单位对学校人才培养工作的满意度：97.26%的用人单位均对本校人才培养工作感到很满意和满意。进一步询问用人单位对学校人才培养工作后期改进的建议，其中反馈本校人才培养应继续“已较完善”的占比相对较高，其次为“强化专业实习实践教学环节”。

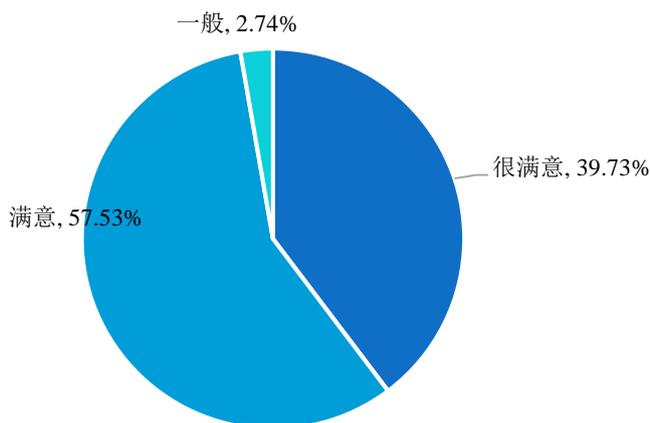


图 5-15 用人单位对学校人才培养工作的满意度

注：满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生用人单位调查。

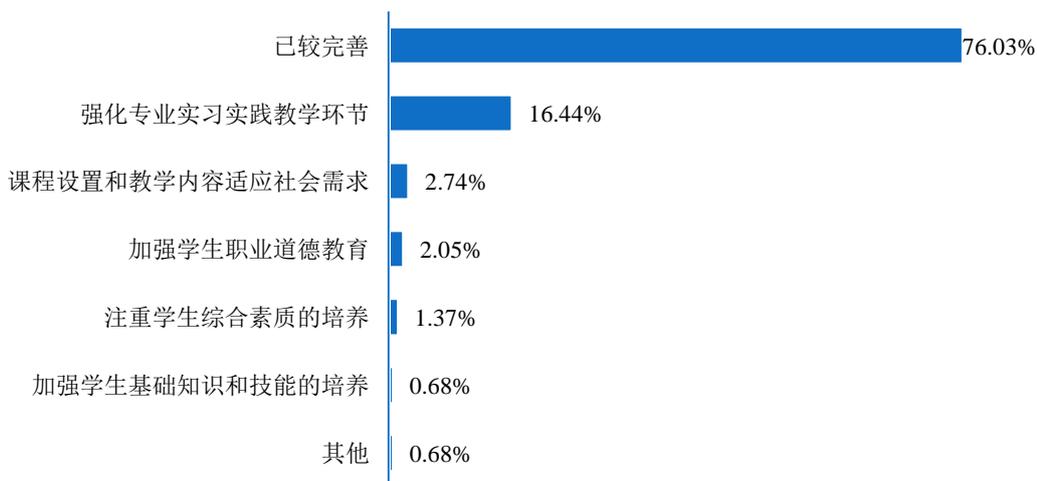


图 5-16 用人单位认为学校人才培养最需改进的方面

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

数据来源：第三方机构-2020 届毕业生用人单位调查。

用人单位对学校就业服务工作的满意度:用人单位对本校就业服务工作的满意度处于较高水平,其中 39.73%的用人单位对学校就业工作表示“很满意”,57.53%的用人单位对学院就业工作表示“满意”。进一步调查用人单位对学校就业服务工作改进的建议,其中反馈“已较完善”的占比相对较高,其次为“加强校企沟通”。

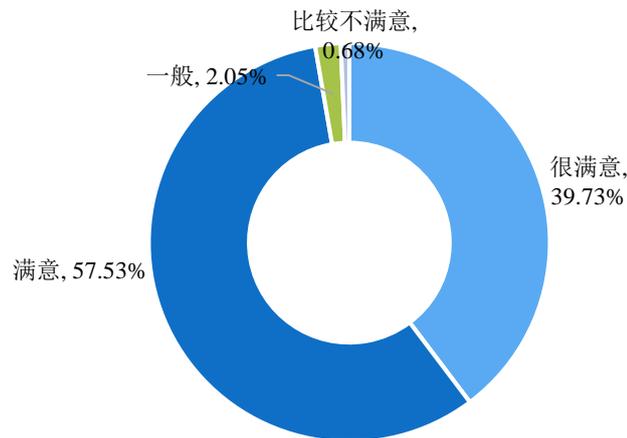


图 5-17 用人单位对学校就业服务工作的满意度

注:满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

数据来源:第三方机构-2020 届毕业生用人单位调查。

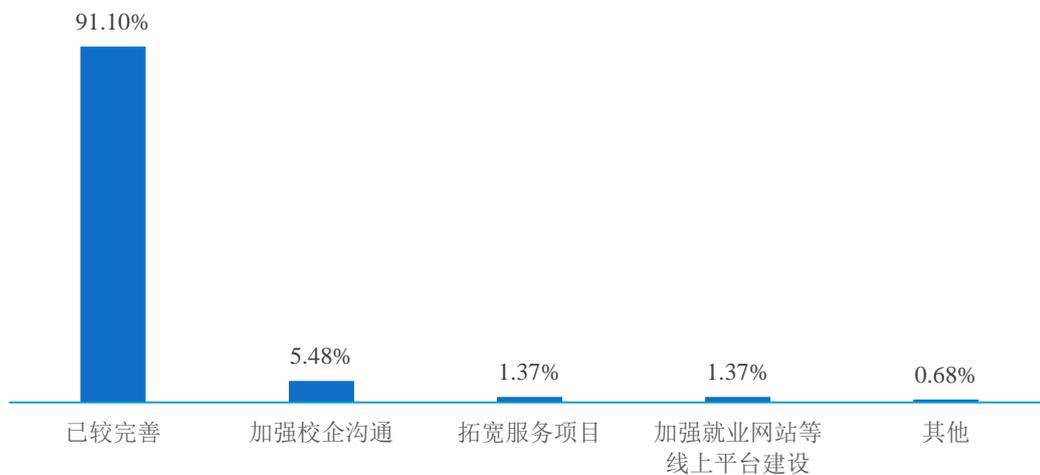


图 5-18 用人单位对学校就业服务工作改进的建议

注:该题目为多选题,因此选项的百分比之和不是 100.00%。

数据来源:第三方机构-2020 届毕业生用人单位调查。

三、构建“招生-培养-就业”联动机制

（一）对招生和专业设置的反馈

就业率和就业质量能相对直观地反映出专业的社会需求和社会认可度，并且直接影响着专业填报的热度。构建高校就业质量指标综合评价体系有助于高校综合了解毕业生就业状况及就业趋势和形势变化，衡量高校教育教学质量和人才培养方向的正确性，为高校招生和专业设置改革提供参考依据。借鉴国内相关高校毕业生就业质量的研究成果²，在全面性、可操作性原则基础上，将高校毕业生就业质量综合评价指标分为就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个方面，并分别赋予各指标权重：“就业机会”0.3、“薪酬福利”0.3、“工作岗位”0.2和“个人发展”0.2，从而计算就业质量指数。

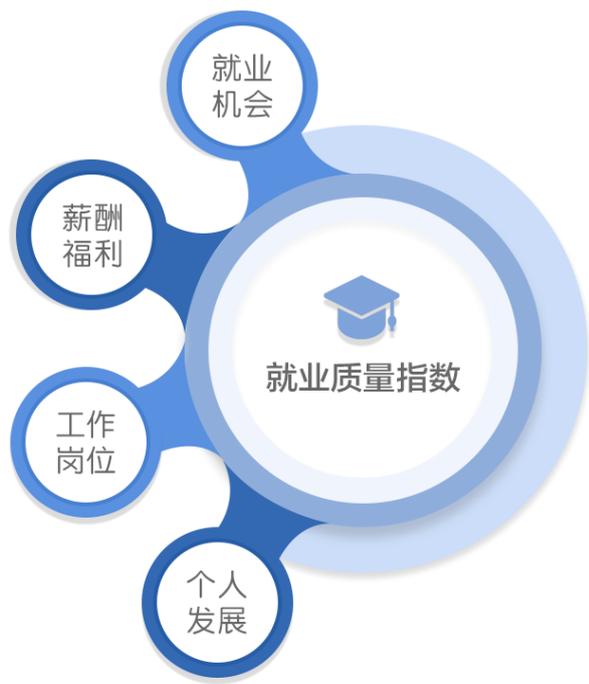


表 5-11 就业质量指数具体指标分布

一级指标	二级指标
就业机会 0.3	就业率
薪酬福利 0.3	月收入
工作岗位 0.2	工作强度满意度
	工作内容满意度
	工作氛围满意度
	工作薪酬满意度
个人发展 0.2	职业发展前景满意度
	专业相关度
	工作适应度
	工作胜任度
	职业能力满足度

就业质量指数计算公式为：1.就业率得分=（某学院就业率数值÷就业率最高数值）×100.00%，反映的是某学院在本校各学院中的相对水平，同理计算其他二级指

² 史淑姚“大学生就业质量评价指标体系及其测算”；吴新中“大学生就业质量综合评价指标体系设计”。

标的得分；2.就业质量指数=0.3×就业机会得分+0.3×薪酬福利得分+0.2×（工作强度满意度、工作内容满意度、工作氛围满意度、工作薪酬满意度四者得分的均值）+0.2×（职业发展前景满意度、专业相关度、工作适应度、工作胜任度、职业能力满足度五者得分的均值）。具体各学院就业质量指数如下所示。

表 5-12 2020 届本科毕业生不同学院就业质量指数

学院	就业机会	薪酬福利	工作岗位	个人发展	就业质量指数
计算机科学学院	84.29%	100.00%	93.20%	99.00%	93.73%
外语学院	100.00%	66.01%	93.27%	96.73%	87.80%
电子信息工程学院	94.97%	82.50%	79.87%	81.68%	85.55%
机电工程学院	89.48%	83.46%	80.58%	84.79%	84.96%
传媒与艺术设计学院	78.67%	78.94%	88.52%	92.72%	83.53%
经济学院	76.08%	80.61%	90.06%	92.48%	83.52%
国际教育学院	77.70%	67.59%	100.00%	97.14%	83.02%
管理学院	80.47%	77.92%	84.62%	87.37%	81.92%
文法学院	76.16%	68.19%	90.22%	93.28%	80.01%

注：1. 此处只针对样本充足的学院展开就业质量指数分析；2. 就业率为截至 2020 年 12 月 9 日的调查结果，薪酬福利、工作岗位和个人发展相关指标为 2020 年 11 月-2020 年 12 月的调查统计数据结果。

从上表可知，学校 2020 届本科毕业生各学院就业质量指数均处于较高水平，其中计算机科学学院、外语学院、电子信息工程学院就业质量指数相对较高，均在 85% 以上。就业质量指数综合了就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个关键指标，能够较为科学、全面地反映人才的社会需求和认可度，可为学校专业招生规模及结构调整提供参考依据。此外，就业质量指数的计算是根据短期调研期间内综合得出的结果，因专业培养定位及职业发展路径存在差异，针对个别学院的就业质量和竞争力，还仍需后期持续跟踪，根据其职业处于稳定期间内的数据结果作相应调整。

因此，为进一步健全专业设置、建设和监测管理机制，推动就业状况与学科专业设置、招生计划制定三方面工作联动，实现“招生—培养—就业—发展”的良性循环。一方面，建立专业预警机制，结合招生困难、就业率及就业质量较低专业历年的就业状况、未来的发展空间和社会需求情况，采取调整专业的招生规模、专业结构或者优

化专业设置的措施；另一方面，完善“需求导向、增设计划”机制，对部分实力强劲、特色鲜明、市场需求量大、发展前景好的专业增加招生计划，并按照地方社会发展和经济建设的需要，夯实基础支撑专业，发展优势特色专业，扶持社会急需专业，强化与区域经济社会发展密切相关的优势专业链。

（二）对教育教学的反馈

学生作为人才培养效果的评价主体之一，其对母校培养过程的评价对学校教育教学环节的改进具有一定的参考意义；因此本报告综合了毕业生对母校专业知识掌握度、专业课满足度、任课教师总体满意度、实践教学环节满意度、教育教学总体满意度这五项指标来计算各学院教育教学质量指数。计算方法为：1.各个指标得分=（各学院在该指标上的分值÷该指标的最高分值）×100.00%；2.计算各学院教育教学质量指数=（专业知识掌握度得分+专业课满足度得分+任课教师得分+实践教学环节得分+教育教学总体满意度得分）/5。

表 5-13 2020 届本科毕业生各学院教育教学质量指数

学院	专业知识掌握度	专业课满足度	任课教师满意度	实践教学满意度	教育教学总体满意度	教育教学质量指数
生命科学与化学学院	4.61	4.65	4.83	4.67	4.69	100.00%
计算机科学学院	4.44	4.45	4.61	4.47	4.54	96.00%
国际教育学院	4.31	4.35	4.55	4.40	4.59	94.67%
外语学院	4.34	4.34	4.52	4.38	4.42	93.82%
文法学院	4.29	4.31	4.52	4.38	4.45	93.60%
传媒与艺术设计学院	4.23	4.24	4.36	4.29	4.31	91.39%
经济学院	4.18	4.21	4.44	4.26	4.32	91.29%
机电工程学院	4.01	4.04	4.34	4.09	4.18	88.09%
管理学院	3.97	4.00	4.30	4.07	4.11	87.19%
电子信息工程学院	3.37	3.48	4.07	3.65	3.64	77.60%
最高水平	4.61	4.65	4.83	4.67	4.69	-

注：专业知识掌握度、专业课满足度、任课教师满意度、实践教学满意度、教育教学总体满意度相关指标为2020年11月-2020年12月的调查统计数据结果。

教育教学质量指数包括专业课和教师教学两大方面评价，其中具体的五个指标从毕业生角度直观地反映了其对专业的专业课程体系设计、实践教学环节以及教师资源配置的满意度和认可度。从上表可知，各学院教育教学质量指数均处于相对较高水平，其中生命科学与化学学院、计算机科学学院、国际教育学院本科毕业生的教育教学质量指数相对较高，均处于 94.00% 以上。可见学校多元化人才培养机制的科学性和合理性，为保障毕业生更充分和更高质量就业奠定了坚实基础。

我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段，正处在转变发展方式、优化经济结构、转换增长动力的攻关期，这在一定程度上增加了社会对于高质量人才的需求，学校毕业生与社会的顺利接轨面临着新的挑战。为促进毕业生更好地服务于区域经济社会发展和行业产业结构调整，学校将进一步发挥办学优势，明确和完善专业培养目标和建设重点，推进教学团队、课程教材、实践资源等专业内涵建设：1. 优化教学内容与课程体系，重视学生综合能力养成。推进课程改革，加强不同培养阶段课程和教学的一体化设计，将创新创业能力和实践能力培养融入课程体系。并结合社会需求及时调整必修课、选修课等各类课程的比例，适时地增减课程内容，让学生学到科学、有用的东西，提高毕业生知识及能力结构与当前社会需求的契合度。2. 聚焦实践教学体系的顶层设计，整合校内资源，重构层次化、模块化、项目化的实验课程体系。校企合作、产学研合作是保障供需畅通对接的重要举措，通过校内实训与校外实习相结合，开展多渠道、深层次、有特色的就业工作，有助于提升学生对专业认知、提高理论联系实际的能力，促进职业能力与专业能力相结合，从而实现高校毕业生与用人单位的精准对接，形成高质量的人才输送渠道。学校应持续深入探索人才培养的校企合作机制，建立创新创业基地和实践教学平台，更加突出理论联系实际，培养学生的实际工作能力。3. 突出质量水平，创新教育教学方法。以学生为中心，采用交互式、课堂内外结合式、成果导向式等多种形式进行教学，提高课程兴趣度、学业挑战度和师生互动，从而提高毕业生对专业知识的掌握情况及运用能力。同时，推动信息技术、智能技术与教育教学深度融合，构建“互联网+”条件下的人才培养新模式，推进信

息化实践教学，充分利用现代信息技术实现优质教学资源开放共享，全面提升师生信息素养。

（三）对就业创业工作的反馈

调查结果显示：2020 届毕业生对学校就业工作总体的满意度为 97.65%，对学校就业工作各方面的满意度均处于 96.00% 以上；毕业生对母校各项创业教育/指导服务满意度均在 97.00% 以上；用人单位对学校就业工作的满意度为 99.32%。可见学校就业创业工作的专业化水平及服务质量在促进毕业生更高质量就业和更充分就业中所发挥的重要作用。此外，随着毕业生体量增加和供求结构性矛盾的日益突出，毕业生就业形势仍然较为严峻复杂，为保障毕业生更高质量和更充分就业的目标，学校结合相应数据结果反馈、学校实际情况及社会需求，为毕业生提供全方位、立体化、全面化的就业创业指导措施：一方面，注重学生职业规划的树立和就业观念的引导。大学生对自身认知不足、对未来就业情况不确定、就业信息的不完备性等均会导致其择业时无法实现最优决策，从而造成自身在就业市场中走弯路。针对历年离职率居高的专业及对口单位的工作内容、工作强度等方面始终处于低满意度的专业，在入学早期深入开展职业规划教育，将职业生涯发展按阶段、就业去向等进行细分，让在校生了解用人单位的相关制度、工作内容与职位情况，让其尽早树立职业规划的意识，以便能准确定位自己，系统地、科学地设计职业发展道路，有规划地就业、择业。同时，继续努力为学生创造更多更丰富的实习见习机会，安排学生有针对性地去实习见习，提高学生的社会适应性。此外，就业服务环境由“供给驱动”转向“需求驱动”，就业服务模式由“传统形态”转向“智慧业态”，则需要学校加强信息平台建设，保障网上信息交流为主的无形就业市场的建设，促进信息服务水平，提升就业工作效能；并基于“互联网+就业”模式，针对毕业生不同特点和需求，分类别进行个性化指导，根据意向单位进行重点推荐与指导；并总结用人单位的用人需求和毕业生择业相关的规律和趋势，逐步形成对就业市场的重新整合与分级管理，对整体就业形势进行科学研判，改进原有工作方式，为精准就业指导与服务提供科学依据和参考。

另一方面，以创业促就业，加强创新创业教育。为响应国家“双创”号召，鼓励学生自主创业并提高其创业成功率，学校需在深化创新创业教育改革过程中，紧密结合学科专业特色和人才培养改革实际，将创新创业教育深植于整体人才培养，统筹协调、综合施策、协同发力构建创新创业教育体系。并构建课内与课外、理论学习与实践实训、校内与校外结合的协同育人平台。依托校内外创业实践平台实现创业指导制度化，通过训练项目的方式实现理论学习与实践训练的有机结合，打通“课程-训练-竞赛-孵化”一条龙服务，全程化地解决创意落地、成果转化、创业实践检验等一系列的教育问题。

